

ANTI-CORRUPTION CASES

- 1) Accused could not disown the fake acquittal judgment relating to the case wherein he was tried and convicted and, thus, being the sole and obvious beneficiary he could not escape consequences of ill-gotten gains Acquittal of co-accused (office Superintendent), seemingly out of abundant caution, did not affect the charge, distinctly and inexorably pointed upon accused's culpability--Accused had been rightly convicted and sentenced under Ss. 466, 468 & 471, P.P.C. and S. 5(2) of the Prevention of Corruption Act, 1947 **2021 SCMR 292 SUPREME-COURT**
- 2) [Prevention of Corruption Act II of 1947/Pakistan Criminal law Amendment Act XL of 1958 and Bribe. (Section 161, PPC) etc.]
- 3) Offences not specified in Schedule. Special Judge has no jurisdiction either to convict accused or to direct his prosecution if such offences are not specified in the Schedule. PLD 1965 Kar. 362 Shaukat Hussain.
- 4) Offences not in Schedule. Accused while being tried for Scheduled Offence can be tried for offence not in schedule. PLD 1962 Lah. 744 Muzaffar Hussain.
- 5) "Offences not in Schedule cannot be tried by a Special Judge except when another offence can be joined together with any of the scheduled offences, under section 234 to 238, Cr. P.C. PLD 1965 Lah. 266 Mukhtar Ahmad. PLD 1967 Kar. 768 (SC) = PLD 1971 SC 467 Ghulam Rasool.
- 6) Section 5 of Act II of 1947 is more comprehensive than Section 161, PPC. If the ingredients of the offence under section 161 are not satisfied, even then offence under section 5 of II of 1947, is made out when a Public Servant abuses his position. (DB) PLD 1955 Lah. 540 Abdul Hamid v. Crown.
- 7) Distinct offences. Offence under section 5 and one under section 161, Penal Code are distinct. Accused charged with Section 161, PPC read with section 5. Irregularity is curable under section 537, Cr. PC. PLD 1952 Bal. 1. Saadat Ali Khan.
- 8) Wrong orders passed in judicial or quasi-judicial functions cannot be made subject-matter of corruption or criminal misconduct. PLD 1966 Lah. 910. Ghulam Jilani.
- 9) Habitually accepts bribe. is to be proved either by a number of previous convictions under section 161, P.P.C or by proving number of instances in which

- bribe was accepted. Section 234, Cr. P.C is not applicable. PLD 1951 Lah. 11, Ghulam Muhammad v. Crown.
- 10) Abuse of Position as Public Servant. (Section 5 (I) (a). It is not necessary that a public servant should in fact have power to render service, it is sufficient that a public servant indicates that he is capable of rendering service for gratification, also held that under section 237, Cr. P.C accused charged under section 5 of Act II of 1947, can be punished for an offence under section 5 (I) (d) of the Act when no prejudice is caused to him. (SC) PLD 1956 SC 284 Muhammad Farooq.
 - 11) Local Police does not figure anywhere and inquiry and investigation has to be done by Anti-corruption Establishment in matter of allegations of corruption against Public Servants. Rule 9 of Punjab Anti-corruption Rules 1985 provides that Anti-corruption Establishment Punjab only, has to proceed with inquiry or investigation against all officers/officials of all departments directly with or without obtaining permission from competent authority of concerned Department subject to jurisdiction of officers of Establishment. However with regard to judicial officers permission of Lahore High Court has to be obtained by Anti-corruption Establishment before it proceeds with inquiry or investigation against a judicial officer. Relevant policy D.O. letter No. 268/RHC dated 7.3.1975 issued by Registrar Lahore High Court is relevant. Cases with alleged Anti-corruption offences can be registered against Public Servants by Established under written orders of officers mentioned in Rule 8 of Punjab Anti-corruption Establishment Rules 1985 at Anti-corruption Establishment and not be inferior police officers or superior police officers at local police stations and obviously after adopting distinct method as provided in Punjab Anti-corruption Establishment Rules 1985. PLJ 1997 Lah 1121, Muhammad Sharif v. SHO, P.C. City Hafizabad.
 - 12) Abuse of official position. Private dealing e.g. Sale of property etc. may amount to abuse of official position (DB) PLD 1954 Sindh 256 Inayat Hussain Shah v. Crown.
 - 13) Misconduct under section 5 (2) of Act II of 1947. When there is dishonest or fraudulent misappropriation of property by public servant it is no bar to accused being charged under section 409, P.P.C (SC) 1969 SCMR 481 Zille Hussain Kazmi 1969 P.Cr.L.J. 1025.
 - 14) Patwari making a false mutation entry cannot be convicted u/S. 5 (2) of Prevention Corruption Act, II of 1947, as he is obliged under the law to enter report (right or wrong) made to him and it was for the revenue officer to verify it. NLR 1989 Cr. 71 Mushtaq Ahmed.

اینٹی کرپشن کیسز

ملزم اس مقدمے سے متعلق جعلی بریت کے فیصلے سے انکار نہیں کر سکتا تھا جس میں اس پر مقدمہ چلایا گیا تھا اور اسے سزا سنائی گئی تھی اور اس طرح (1) واحد اور واضح فائدہ اٹھانے والا ہونے کے ناطے وہ شریک ملزم (آفس سپرنٹنڈنٹ) کی بریت کے نتائج سے بچ نہیں سکتا تھا۔ بظاہر بہت زیادہ احتیاط سے، الزام کو متاثر نہیں کیا، واضح طور پر اور غیر واضح طور پر ملزم کے قصور پر اشارہ کیا گیا۔۔۔ ملزم کو صحیح طور پر سزا سنائی گئی تھی اور ایس ایس کے تحت سزا سنائی گئی تھی۔ سپریم کورٹ S. 5(2) SCMR 292 اور بدعنوانی کی روک تھام ایکٹ، 1947 P.P.C. کی اور 466.468 471 اور 466.468 471

[آف 1958 اور رشوت۔ (سیکشن 161، پی پی سی) وغیرہ XL آف 1947/پاکستان کریمنل لاء ترمیمی ایکٹ II پروپیشن آف کرپشن ایکٹ] (2)

ایسے جرائم جن کی شیڈول میں وضاحت نہیں کی گئی ہے۔ اسپیشل جج کے پاس ملزم کو مجرم قرار دینے یا اس کے پراسیکیوشن کی ہدایت کرنے کا کوئی اختیار (3) نہیں ہے اگر اس طرح کے جرائم شیڈول میں متعین نہ ہوں۔ پی ایل ڈی 1965 کار۔ 362 شوکت حسین۔

جرائم شیڈول میں نہیں ہیں۔ شیڈولڈ جرم کے دوران ملزم پر مقدمہ چلایا جا سکتا ہے جو کہ شیڈول میں نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ 744 مظفر (4) حسین۔

شیڈول میں نہ ہونے والے جرائم کا مقدمہ خصوصی جج کے ذریعہ نہیں چلایا جا سکتا سوائے اس کے کہ جب کسی دوسرے جرم کو کسی بھی طے شدہ جرائم " (5) Cr. P.C. PLD 1965 Lah. 266 مختار احمد. PLD 1967 Kar. 768 (SC) = PLD 238 سے 234 سیکشن 238 سے 234 غلام رسول۔ 1971 SC 467

کا سیکشن 5 سیکشن 161، پی پی سی سے زیادہ جامع ہے۔ اگر سیکشن 161 کے تحت جرم کے اجراء مطمئن نہیں ہیں، تب بھی II کے ایکٹ 1947 (6) (DB) PLD 1955 کے سیکشن 5 کے تحت جرم اس وقت سامنے آتا ہے جب کوئی سرکاری ملازم اپنے عہدے کا غلط استعمال کرتا ہے۔ II کے 1947 عہدالحمد بمقابلہ ولی عہد۔ Lah. 540

الگ الگ جرم۔ دفعہ 5 کے تحت جرم اور دفعہ 161 کے تحت ایک جرم، تعزیرات کو الگ الگ ہیں۔ ملزم پر دفعہ 161 کا الزام لگایا گیا، پی پی سی سیکشن 5 (7) کے تحت بے ضابطگی قابل علاج ہے۔ پی سی پی ایل ڈی 1952 بال۔ 1. سعادت علی خان۔ Cr، کے ساتھ پڑھا گیا۔ سیکشن 537

عدالتی یا نیم عدالتی کاموں میں منظور کیے گئے غلط احکامات کو بدعنوانی یا مجرمانہ بددیانتی کا موضوع نہیں بنایا جا سکتا۔ پی ایل ڈی 1966 لاہور۔ 910. غلام (8) جیلانی۔

9) کے تحت متعدد سابقہ سزائوں کے ذریعے ثابت کیا جانا ہے یا پھر ایسی متعدد مثالوں کو ثابت کر کے جن میں رشوت P.P.C، عادتاً رشوت لینا۔ یا تو دفعہ 161 9) قبول کی گئی تھی۔ سیکشن 234، سی آر پی سی لاگو نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1951 لاہور- 11، غلام محمد بنام ولی عہد۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ سرکاری ملازم کو درحقیقت خدمت انجام دینے کا اختیار حاصل ہو، یہ (I) (a) پبلک سرونٹ کے عہدے کا غلط استعمال۔ (دفعہ 5 10) کافی ہے کہ سرکاری ملازم اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ وہ اطمینان کے لیے خدمت انجام دینے کی اہلیت رکھتا ہے، یہ بھی دفعہ کے تحت کہا گیا ہے۔ 237 کے تحت کسی جرم کی سزا دی جا سکتی ہے جب اس کے (I) (d) ملزم کو ایکٹ کے سیکشن 5 Cr. P.C کے سیکشن 5 کے تحت II کے ایکٹ 1947 محمد فاروق۔ (SC) PLD 1956 SC 284 ساتھ کوئی تعصب نہ ہو۔

مقامی پولیس کا کہیں بہتہ نہیں ہے اور سرکاری ملازمین کے خلاف کرپشن کے الزامات کی انکوائری اور تفتیش اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ کو کرنی پڑتی ہے۔ (11) پنجاب اینٹی کرپشن رولز 1985 کا قاعدہ 9 یہ فراہم کرتا ہے کہ صرف اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ پنجاب کو متعلقہ محکمے کے مجاز اتھارٹی سے اجازت حاصل کیے بغیر تمام محکموں کے تمام افسران/ اہلکاروں کے خلاف براہ راست انکوائری یا اولیسی گیشن کو آگے بڑھانا ہوگا۔ اسٹیبلشمنٹ کی تاہم جوڈیشل افسران کے حوالے سے لاہور ہائی کورٹ کی اجازت اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ سے حاصل کرنی ہوگی اس سے پہلے کہ وہ کسی جوڈیشل افسر کے خلاف انکوائری یا اولیسی گیشن آگے بڑھے۔ متعلقہ مورثہ 7.3.1975 متعلقہ ہے۔ اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ میں پنجاب اینٹی RHC/رجسٹرار لاہور ہائی کورٹ کی طرف سے جاری کردہ لیٹر نمبر D.O. 268 پالیسی کرپشن اسٹیبلشمنٹ رولز 1985 کے رول 8 میں مذکور افسران کے تحریری احکامات کے تحت قائم کردہ سرکاری ملازمین کے خلاف مسیئہ اینٹی کرپشن کے خلاف مقدمات درج کیے جاسکتے ہیں اور مقامی پولیس میں کٹر پولیس افسران یا اعلیٰ پولیس افسران نہ ہوں۔ اسٹیبلشمنٹ اور ظاہر ہے کہ پنجاب اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ رولز میں فراہم کردہ الگ طریقہ پنپانے کے بعد۔ سٹی حافظ آباد۔ 1985

12) (DB) PLD سرکاری عہدے کا غلط استعمال۔ پرائیویٹ ڈیلنگ جیسے جائیداد وغیرہ کی فروخت سرکاری عہدے کے غلط استعمال کے مترادف ہو سکتی ہے (12) سندھ 256 نلہت حسین شاہ بمقابلہ ولی عہد۔ 1954

13) کے 1947 کے سیکشن 5 (2) کے تحت بدانتظامی۔ جب سرکاری ملازم کی طرف سے جائیداد کی بے ایمانی یا دھوکہ دہی سے غلط استعمال ہوتا ہے II ایکٹ 13) ضلع حسین کاظمی 1969 کے تحت فرد جرم عائد کی P.P.C (SC) 1969 SCMR 481، تو اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے کہ ملزم پر سیکشن 409 -P.Cr.L.J. 1025 جائے۔

14) کے 5 (2)، جیسا کہ وہ قانون کے تحت اس کے II، جھوٹی میوٹیشن انٹری کرنے والے پٹواری کو سزا نہیں دی جا سکتی۔ 1947 کے انسداد بدعنوانی ایکٹ (14) کروڑ 71 مشتاق احمد۔ NLR 1989 پاس کی گئی رپورٹ (صحیح یا غلط) درج کرنے کا پابند ہے اور یہ ریونیو افسر کو اس کی تصدیق کرنا تھا۔

15) Capable of doing favour. Bribe-giver believing that the accused was capable of doing the favour and giving bribe, held it is immaterial whether accused was in fact capable of doing the favour or not. 1975 P.Cr.LJ 1132 Muhammad Asghar.

- 16) Capable of doing favour. It is not necessary that the public servant must be capable of doing favour. It is enough for offence under section 161, P.P.C that the person giving bribe thinks that public Servant has opportunity to show him favour. PLD 1955 Bal. 6 Jafar Shah v. Crown (DB) PLD 1953 Dac. 240 Mukheshar Rehman v. Crown PLD 1959 Pesh. 166 (FC) = 1969 SCMR 766 Lutfur Rehman v. Crown 1969 P.Cr.L.J. 1558 (SC) = 1974 SCMR 457 Akhtar Hussain Khan.
- 17) Being not in a position to show favour to the complainant cannot be accepted as a defence for an offence u/S. 161, PPC as the acceptance of illegal gratification as a motive for rendering any service with any public servant is an offence. 1989 SCMR 1814. Muhammad Akhtar.
- 18) Government Servant receiving bribe not in a position to show favour or disfavour to the complainant in exercise of his judicial functions. Money paid to him, held, not paid as a motive or reward for doing any official act. No offence under sections 165-A, 109 PPC brought home to the accused. 1971 P.Cr.L.J. 123 Muhammad Aslam. AIR 1921 Cal. 344.
- 19) Receiver of bribe not in a position to show favour. Bribe offered to Sub-inspector under the belief that he was in a position to show favour to the (accused) complainant but actually the Sub-Inspector had already put the goods seized in custody of Court. Conviction under section 161 PPC held proper (SC) 1969 P.Cr.L.J. 1558 Lutfur Rehman v. Crown 1974 SCMR 199 Akhtar Hussain Khan.
- 20) Private person taking bribe for a public servant cannot be punished under Criminal Law Amendment Act by a Special Judge Anti-Corruption. PLD 1985 SC 225. Muhammad Rafiq PLD 1985 SC 351.
- 21) Receiver of bribe not directly concerned with the work to be done yet held guilty under section 161, PPC as he was to use his good offices to get the work done by a fellow clerk. (SC) 1974 SCMR 249 Rashid Ahmad.
- 22) Subordinate receiving money on direction from acquitted co-accused. Conviction cannot be maintained as case of co-accused not distinguishable from that of the convict. Appeal allowed. NLR 19884 Cr. 518. Atta Muhammad.
- 23) Past favour. If reward is given for favour shown in the past believing that if no reward is given that act would go against him, held the offence falls under section 5 (2) of Act II of 1947. PLD 1962 Dac. 441 Ashit Kumar.

- 24) Favour already shown to the bribe-giver and mere statement that the tainted money was taken as loan only, held, accused guilty of obtaining illegal gratification. 1975 P Cr.L.J. 473 Zulfiqar Hussain.
- 25) Public Servant functus officio as to matter, in which bribe given. Held no offence under section 161, PPC is made out. 30 Cr.LJ 1055 = 36 Cr.L.J. 626 and 44 I C 369 followed. PLD 1956 Kar. 483 Fasih-ud-Din v. Crown PLD 1956 Kar. 531-PLD 1960 Pesh. 41 Said Nawaz Shah.
- 26) Exercise of personal influence. Actual exercise of personal influence with an official is not necessary. Promise to exercise is enough if illegal gratification is extracted on that account. PLD 1956 Lah. 1051. Muhammad Shafi v. Crown.
- 27) Official act. Expression "Official Acts" is to be given widest meaning. Telegraph Official undertaking to destroy original telegram before due date for illegal gratification covered by expression. (SC) PLD 1960 SC 50 Muhammad Zaheer Nadeem.
- 28) Official acts include bona fide and mala fide acts. Bribe taker receiving money by holding out threat of mala fide act, held is within mischief of Section 161, PPC (SC) PLD 1964 SC 266 Saeed Ahmad.
- 29) Not an official act. When a person accepts money as motive or reward for an act which cannot be said to be official, he is not guilty under section 161, Penal Code. 1950 Allahabad Law Journal 57 Bechey Lal (1883) 3 A. W. N. 179 Abdul Aziz v. Emp.
- 30) When act done in private capacity and not as a public servant, the accused cannot be punished under section 5(1)(d) of the said Act, PLD 1975 Kar. 239 Ganhwar.

احسان کرنے کے قابل۔ رشوت دینے والا یہ مانتا ہے کہ ملزم احسان کرنے اور رشوت دینے کی اہلیت رکھتا ہے، یہ بات غیر اہم ہے کہ ملزم حقیقت میں (15) محمد اصغر۔ P.Cr.LJ 1132 احسان کرنے کا اہل تھا یا نہیں۔ 1975

کے تحت جرم کے لیے یہی کافی ہے کہ رشوت P.P.C، احسان کرنے کے قابل۔ ضروری نہیں کہ سرکاری ملازم احسان کرنے کا اہل ہو۔ دفعہ 161 (16) (DB) PLD 1953 دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ سرکاری ملازم کو اس پر احسان کرنے کا موقع ہے۔ پی ایل ڈی 1955 بال۔ 6 جعفر شاہ بمقابلہ ولی عہد لطف الرحمان بمقابلہ ولی عہد 1969 SCMR 766 (FC) = 1969 240 مکیش رحمان بمقابلہ کراؤن پی ایل ڈی 1959 پیش۔ DAC166 اختر حسین خان۔ P.Cr.L.J. 1558 (SC) = 1974 SCMR 457

- کسی بھی PPC، کے کسی جرم کے دفاع کے طور پر قبول نہیں کیا جا سکتا۔ U/S 161 شکایت کنندہ کے ساتھ احسان کرنے کی پوزیشن میں نہ ہونا (17) محمد اختر۔ SCMR 1814 سرکاری ملازم کے ساتھ کسی بھی خدمت کو انجام دینے کے مقصد کے طور پر غیر قانونی تسکین کو قبول کرنا جرم ہے۔ 1989
- رشوت وصول کرنے والا سرکاری ملازم اس پوزیشن میں نہیں ہے کہ وہ اپنے عدالتی کاموں کو استعمال کرتے ہوئے شکایت کنندہ کے حق میں یا نافرمانی کا (18) کے PPC 109 A-مظاہرہ کر سکے۔ اس کو ادا کی گئی رقم، رکھی گئی، کوئی سرکاری کام کرنے کے مقصد یا انعام کے طور پر ادا نہیں کی گئی۔ سیکشن 165 AIR 1921 Cal. 344 محمد اسلم۔ P.Cr.L.J. 123 تحت کوئی جرم ملزم کو گھر نہیں لایا گیا۔ 1971
- رشوت وصول کرنے والا احسان کرنے کی پوزیشن میں نہیں۔ سب انسپکٹر کو اس یقین کے تحت رشوت کی پیشکش کی کہ وہ (ملزم) شکایت کنندہ پر احسان (19) کے تحت سزا PPC کرنے کی پوزیشن میں ہے لیکن اصل میں سب انسپکٹر نے ضبط شدہ سامان کو پھیلے ہی عدالت کی تحویل میں دے دیا تھا۔ سیکشن 161 لطف الرحمان بمقابلہ ولی عہد 1974 ایس سی ایم آر 199 اختر حسین خان۔ 1969 P.Cr.L.J. 1558 (SC) مناسب
- سرکاری ملازم کے لیے رشوت لینے والے نجی شخص کو خصوصی جج انسداد بدعنوانی کے ذریعے فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ کے تحت سزا نہیں دی جا سکتی۔ (20) PLD 1985 SC 351. محمد رفیق۔ PLD 1985 SC 225.
- رشوت وصول کرنے والا جس کام سے براہ راست تعلق نہیں ہے ابھی تک سیکشن 161، پی پی سی کے تحت مجرم قرار دیا گیا ہے کیونکہ اس نے اپنے اچھے (21) رشید احمد۔ (SC) 1974 SCMR 249 دفاتر کو ساتھی کلرک سے کام کروانے کے لیے استعمال کرنا تھا۔
- باعزت بری شدہ شریک ملزم سے بدلت پر رقم وصول کرنا۔ سزا برقرار نہیں رکھی جا سکتی کیونکہ شریک ملزم کا معاملہ مجرم سے ممتاز نہیں ہے۔ اپیل کی اجازت (22) کروڑ 518- عطا محمد۔ NLR 19884 ہے۔
- ماضی کا احسان۔ اگر ماضی میں دکھائے گئے احسان کے لیے انعام دیا جاتا ہے اور یہ یقین رکھتے ہوئے کہ اگر کوئی اجر نہیں دیا گیا تو وہ عمل اس کے خلاف (23) - 441 اشیت کمار۔ PLD 1962 Dac کے سیکشن 5 (2) کے تحت آتا ہے۔ II جائے گا، جرم 1947 کے ایکٹ
- رشوت دینے والے پر پھیلے سے ہی احسان کیا گیا ہے اور محض یہ بیان ہے کہ داغدار رقم صرف قرض کے طور پر لی گئی تھی، پکڑی گئی تھی، غیر قانونی تسکین (24) ذوالفقار حسین۔ P Cr.L.J. 473 حاصل کرنے کا مجرم۔ 1975
- Cr.LJ بنایا گیا ہے۔ PPC 30 پیبلک سرونٹ فٹکنس آفیشیو بطور معاملہ، جس میں رشوت دی جاتی ہے۔ دفعہ 161 کے تحت کوئی جرم نہیں ہوا (25) کی پیروی کی۔ پی ایل ڈی 1956 کار۔ 483 فصیح الدین بمقابلہ کراؤن پی ایل ڈی 1956 کار۔ I C 369 531 اور Cr.L.J 626 44 = 36 1055 پیش۔ 41 نواز شاہ نے کہا۔ PLD 1960

- ذاتی اثر و رسوخ کا استعمال۔ کسی اہلکار کے ساتھ ذاتی اثر و رسوخ کا حقیقی استعمال ضروری نہیں ہے۔ اگر اس اکاؤنٹ پر غیر قانونی تسکین حاصل کی جائے (26) تو مشق کرنے کا وعدہ کافی ہے۔ پی ایل ڈی 1956 لاہور۔ 1051۔ محمد شفیع بمقابلہ ولی عہد۔
- سرکاری ایکٹ۔ "ایفیشل ایکٹس" کے اظہار کو وسیع تر معنی دینا ہے۔ ٹیلی گراف کا سرکاری عہد نامہ جو کہ اظہار میں شامل غیر قانونی تسکین کے لیے مقررہ (27) محمد ظہیر ندیم۔ PLD 1960 SC 50 (SC) تاریخ سے پہلے اصل ٹیلی گرام کو تباہ کر دے گا۔
- سرکاری کارروائیوں میں نیک نیتی اور بد معاشی شامل ہیں۔ رشوت لینے والا مال فائدہ ایکٹ کی دھمکی دے کر رقم وصول کر رہا ہے، سیکشن 161، پی پی سی (28) ایس سی) پی ایل ڈی 1964 ایس سی 266 سعید احمد کی شرارت ہے۔
- کوئی سرکاری عمل نہیں۔ جب کوئی شخص کسی ایسے عمل کے مقصد یا انعام کے طور پر رقم قبول کرتا ہے جسے سرکاری نہیں کہا جاسکتا، تو وہ دفعہ 161 (29) پینٹل کوڈ کے تحت مجرم نہیں ہے۔ 1950 الہ آباد لاء جرنل 57 جیجے لال (1883) 3 اسے ڈبلیو این 179 عبدالعزیز بمقابلہ ایم پی۔
- کے تحت سزا نہیں (d) کی دفعہ 5(1) Kar 1975 PLD جب کام نجی حیثیت میں کیا گیا ہے نہ کہ سرکاری ملازم کے طور پر، ملزم کو مذکورہ ایکٹ (30) دی جاسکتی۔ 239 گنہور۔
- 31) Misconduct overcharging fee by a medical officer in a private medico legal case is not misconduct. (SC) PLD 1961 SC 224 Niaz Ahmad.
- 32) Attempt, demand for gratification made and refused amounts to attempt. Demand by itself not sufficient to constitute attempt. Accused demanding illegal gratification but subsequently revoking the demand. Held, no attempt. PLD 1958 Kar. 15 Illahi Bakhsh. OVER-Ruled by PLD 1959 SC 1 State v. Illahi Bakhsh.
- 33) Attempt-demanding illegal gratification constitutes attempt to commit the offence. No question of locus poenitentiae. (SC) PLD 1959 SC 1 State v. Illahi Bakhsh.
- 34) Drafting appeal. A rehabilitation clerk accepting Rs. 10/- for drafting grounds of appeal. Conduct held reprehensible but money obtained cannot be said to be obtained by corruption or illegal means. (FC) 1969 SCMR 843 Abdul Hadi v. Crown.
- 35) Misappropriation. Mere entrustment of property to the accused and its shortage is not enough to establish guilt of dishonest misappropriation. 1968 P Cr.L.J. 358 Mustafa Shah.

- 36) Temporary misappropriation, sentence of fine-Expression "Gain derived" not to be equated with "amount misappropriated." PLD 1968 Lah. 1124 Ashfaq Ahmad.
- 37) Certification. No gain to the accused. Where a gun licence clerk informed an applicant that his license would not be renewed unless he invested Rs. 100/= in War Bonds, it was held that this amounted to an attempt to obtain a gratification within the meaning of section 161, Penal Code, 24 Pat. 138 K.B. Sen v. crown.
- 38) No wrongful gain or wrongful loss caused when advance of Government money was made to the staff. No criminal intention involved in the transaction. Accused acquitted. (SC) PLD 1971 SC 213 Siraj-ul-Islam.
- 39) Ingredients of offences of under sections 162 & 163, PPC. All that is necessary is that the giver of the money should have paid the money as a motive or reward for so inducing a public servant i.e. the person taking the money would either corrupt a public servant by illegal means or induce him by personal influence to show favour or disfavour to the giver of the money. (SC) PLD 1971 SC 467 Ghulam Rasul.
- 40) Demand and acceptance of illegal gratification are distinct offences. (SC) PLD 1969 SC 278 Muhammad Sarwar.
- 41) Misjoinder of charges. Two separate and independent cases of passing bribe to M and Z joined up together in one case. Prejudice caused to the accused. Irregularity not curable under section 537, Cr. P.C. Proceedings quashed. (SC) 1973 SCMR 542 Muhammad Abbas.
- 42) Charges under section 161, PPC and section 5 (2) of Act II of 1947, for the same transaction is authorised under Criminal Procedure Code; punishment however cannot be awarded more than once for same offence. (SC) 1974 SCMR 457 Akhtar Hassan Khan. 1974 SCMR 199.
- 43) Conviction under two offences i.e. under section 409, PPC and section 5 (4) of Act II of 1947, arising out of the same act is not sustainable under General Clauses Act. PLD 1959 Kar. 56 Ali Abbas.
- 44) Arrest without warrant. Police Officer below the rank of D.S.P (Now inspector) Investigating under orders of a Magistrate may arrest the accused without a warrant, as arrest is part of the investigation. PLD 1959 Pesh. 166 Ghani-ur-Rehman.

- 45) Investigation or inquiry of Scheduled Offences as mentioned in West Pakistan Anti-Corruption Ordinance, 1961 can only be conducted by Anti-Corruption Establishment and not by local police. Registration of case cannot be ordered by a magistrate but can be ordered by a deputy commissioner being ex-officio Deputy Director of the Establishment. PLJ 1996 Cr. C (Lah) 916, Saleem Hussain.
- 46) Investigation unauthorised. Investigation conducted by officer not authorised to do so does not vitiate the trial but is curable under section 537, Cr. PC. (SC) PLD 1968 SC 265 State v. Muhammad Hussain 1968 P.Cr.LJ 363 Mehr Khan (FC) PLD 1956 FC 106 Crown v. Mehr Ali.
- 47) Investigation partly unauthorised does not vitiate the trial unless accused is prejudiced. 1968 P Cr.L.J. 363 Mehr Khan.
- 48) Magistrate granting permission to investigate. Magistrates are not required to apply their minds to facts of case before ordering investigation. Permission to investigate not bad simply because the offence of accepting bribe had not yet been committed, (DB) PLD 1956 Kar. 139 Crown v. Ghulam Murtaza Khan.
- 49) Investigation by Police Officer below the rank of D.S.P. (Section 3 Police Officer below the rank of D.S.P. can investigate offences punishable under section 161 or 165, PPC with the orders of the Magistrate first Class PLD 1954 Bal. 1 Feroze-ud-Din v. Crown.
- 50) Note.- Vide: Anti-corruption Laws Amendment Act XII of 1965, word "Inspector" has been substituted for words "Deputy Superintendent" in section 5-A of Act II of 1947.

31) نیاز 224 SC 1961 PLD (SC) پرائیویٹ میڈیکو لیگل کیس میں میڈیکل آفیسر کی طرف سے زائد چارجنگ فیس سے بدتمیزی کرنا بدتمیزی نہیں ہے۔

احمد۔

32) کوشش، تسکین کا مطالبہ کیا گیا اور کوشش کرنے سے انکار کر دیا گیا۔ خود سے مطالبہ کوشش کی تشکیل کے لیے کافی نہیں ہے۔ الزام لگایا کہ غیر قانونی (32) ریاست 1 SC 1959 PLD تسکین کا مطالبہ کیا لیکن بعد میں مطالبہ واپس لے لیا۔ منعقد، کوئی کوشش نہیں۔ پی ایل ڈی 1958 کار۔ 15 الہی بخش۔ بمقابلہ الہی بخش کے زیر اقدار۔

33) locus poenitentiae غیر قانونی تسکین کا مطالبہ کرنا جرم کا ارتکاب کرنے کی کوشش ہے۔ (SC) PLD 1959

ریاست بمقابلہ الہی بخش۔ SC 1

- 34) اہیل کا مسودہ تیار کرنا۔ ایک بحالی کلرک روپے وصول کر رہا ہے۔ 10/- اہیل کی بنیادوں کا مسودہ تیار کرنے کے لیے۔ طرز عمل قابل مذمت ہے لیکن (34) عبدالہادی بمقابلہ کراؤن۔ (FC) 1969 SCMR 843 حاصل شدہ رقم کو بدعنوانی یا غیر قانونی طریقوں سے حاصل نہیں کہا جا سکتا۔
- 35) P غلط استعمال۔ صرف جائیداد کا ملزم کو سونپ دینا اور اس کی کمی بے ایمانی کے غلط استعمال کا جرم ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ 1968 (35) مصطفیٰ شاہ۔ Cr.L.J. 358
- 36) عارضی غلط تخصیص، جرمانہ اظہار کی سزا "گین ڈیریویڈ" کو "غلط استعمال شدہ رقم" کے برابر نہ کیا جائے۔ پی ایل ڈی 1968 لاہور۔ 1124 اشفاق احمد۔ (36)
- 37) سرٹیفیکیشن ملزم کو کوئی فائدہ نہیں۔ جہاں بندوق کے لائسنس کے کلرک نے ایک درخواست دہندہ کو مطلع کیا کہ اس کے لائسنس کی تجدید اس وقت تک (37) نہیں کی جائے گی جب تک کہ وہ روپے کی سرمایہ کاری نہ کرے۔ 100/= وار بانڈز میں، یہ خیال کیا گیا کہ یہ دفعہ 161، پینل کوڈ، 24 پیٹ کے معنی میں سین بمقابلہ تاج۔ K.B تسکین حاصل کرنے کی کوشش ہے۔ 138
- 38) (SC) جب عملے کو سرکاری رقم کی پیشگی رقم دی گئی تو کوئی غلط فائدہ یا غلط نقصان نہیں ہوا۔ لین دین میں کوئی مجرمانہ ارادہ شامل نہیں ہے۔ ملزم بری۔ (38) سراج الاسلام۔ PLD 1971 SC 213
- 39) سیکشن 162 اور 163، پی پی سی کے تحت جرائم کے اجزاء۔ بس اتنا ضروری ہے کہ رقم دینے والے کو یہ رقم کسی سرکاری ملازم کو اس طرح دلانے کے (39) مقصد یا انعام کے طور پر ادا کرنی چاہیے تھی یعنی پیسہ لینے والا شخص یا تو کسی سرکاری ملازم کو غیر قانونی طریقے سے بدعنوان کرے گا یا ذاتی اثر و رسوخ سے اسے غلام رسول۔ (SC) PLD 1971 SC 467 ظاہر کرنے پر آمادہ کرے گا۔ رقم دینے والے کے حق میں یا نافرمانی۔
- محمد سرور۔ PLD 1969 SC 278 (SC) غیر قانونی تسکین کا مطالبہ اور قبول کرنا الگ الگ جرم ہیں۔ (40)
- 41) الزامات کا غلط استعمال۔ ایم اور زیڈ کو رشوت دینے کے دو الگ الگ اور آزاد کیس میں ایک کیس میں اکٹھے ہو گئے۔ ملزم کے ساتھ تعصب کی وجہ سے۔ سیکشن (41) محمد عباس۔ (SC) 1973 SCMR 542 کارروائی منسوخ کر دی گئی۔ P.C کروڑ کے تحت بے ضابطگی قابل علاج نہیں ہے۔ 537
- 42) کے سیکشن 5 (2) کے تحت چارجز، اسی لین دین کے لیے ضابطہ فوجداری کے تحت مجاز ہے۔ تاہم ایک II سیکشن 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ (42) اختر حسن خان۔ 1974 ایس سی ایم آر 199۔ 1974 SCMR 457 (SC) ہی جرم کے لیے ایک سے زیادہ مرتبہ سزا نہیں دی جا سکتی۔
- 43) کے سیکشن 5 (4) کے تحت، ایک ہی ایکٹ سے پیدا ہونے والی سزا جنرل II دو جرائم کے تحت سزا، یعنی سیکشن 409، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ (43) کلاز ایکٹ کے تحت پائیدار نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1959 کار۔ 56 علی عباس۔

44) (اب انسپکٹر) کے درجے سے نیچے کا پولیس افسر مجسٹریٹ کے حکم کے تحت تفتیش کرنے والے ملزم کو بغیر وارنٹ کے گرفتار D.S.P. بغیر وارنٹ گرفتاری (44) کر سکتا ہے، کیونکہ گرفتاری تفتیش کا حصہ ہے۔ پی ایل ڈی 1959 پیش۔ 166 غنی الرحمان۔

جیسا کہ ویسٹ پاکستان اینٹی کرپشن آرڈیننس 1961 میں ذکر کیا گیا شیڈولڈ جرائم کی تفتیش یا انکوائری صرف اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ کر سکتی ہے نہ کہ (45) 1996 PLJ مقامی پولیس۔ مقدمے کے اندراج کا حکم مجسٹریٹ نہیں دے سکتا لیکن ڈپٹی کمشنر اسٹیبلشمنٹ کے سابق ڈپٹی ڈائریکٹر ہونے کا حکم دے سکتا ہے۔ کروڑ سی (لاہ) 916، سلیم حسین۔

46) کے تحت Cr، تفتیش غیر مجاز۔ ایسا کرنے کا اختیار نہ رکھنے والے افسر کے ذریعے کی جانے والی تفتیش سے مقدمے کی خرابی نہیں ہوتی لیکن سیکشن 537 (FC) PLD 1956 FC (مر خان P.Cr.LJ 363 ریاست بمقابلہ محمد حسین 1968 SC 265 PLD 1968 SC) قابل علاج ہے۔ پی سی کراؤن بمقابلہ مہر علی۔ 106

مر خان P Cr.L.J. 363 جزوی طور پر غیر مجاز تفتیش مقدمے کو خراب نہیں کرتی جب تک کہ ملزم متعصب نہ ہو۔ 1968 (47)

48) مجسٹریٹ تفتیش کی اجازت دیتا ہے۔ مجسٹریٹس کو تفتیش کا حکم دینے سے پہلے کیس کے حقائق پر اپنا دماغ لگانے کی ضرورت نہیں ہے۔ تفتیش کی اجازت (48) ولی عہد بمقابلہ غلام مرتضیٰ خان۔ (DB) PLD 1956 Kar. 139، صرف اس لیے بری نہیں کہ رشوت لینے کا جرم ابھی تک سرزد نہیں ہوا تھا

49) کے درجے سے نیچے کے پولیس افسر کی تفتیش۔ (سیکشن 3 ڈی ایس پی کے درجے سے نیچے کا پولیس آفیسر مجسٹریٹ فرسٹ کلاس پی ایل ڈی D.S.P. 49) بال۔ 1 فیروز الدین بمقابلہ کراؤن کے حکم کے ساتھ سیکشن 161 یا 165، پی پی سی کے تحت قابل سزا جرائم کی تحقیقات کر سکتا ہے۔ 1954

50) میں لفظ "انسپکٹر" کو "ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ" کی جگہ دیا A- کے سیکشن 5 II کے ایکٹ XII، 1947 نوٹ۔۔ دیکھیں: اینٹی کرپشن لاز ترمیمی ایکٹ 1965 کا (50) گیا ہے۔

51) Investigation by S. I. Police without authorisation from Magistrate First Class. Held, trial is not vitiated. The irregularity is curable under section 537, Cr.P.C. unless it has caused prejudice for the accused. Case remanded for retrial on merits. (DB) PLD 1955 Lah. 667 Crown v. Nur Alam PLD 1958 Dac. 145 PLD 1960 Kar. 607 and 204 (Contra, PLD 1958 Kar. 643) PLD 1959 Kar. 714 PLD 1968 SC 265. State v. Muhammad Hussain.

52) Whether the act is done in discharge of official duty. The test is whether the act lies within the scope of his official duty. For example, to accept bribe or to pick pocket is not within the scope of official duty. (PC) PLD 1948 PC 273 Phanindra Chandera Neogy v. King.

- 53) Act even though not within duty of accused, yet when such public servant induces belief in the bribe-giver that he can do the favour, the accused is guilty u/S. 161, PPC and Section 5(2) of Act II of 1947. 1985 SCMR 867. Abdul Latif.
- 54) Protection to Public Servants ceasing to hold office is available when offence attributed relates to period when person concerned worked as a Public servant (DB) PLD 1975 Lah. 532. Ch. Zahur Elahi v. Director, Anti-Corruption.
- 55) Accused who is not a public servant cannot be convicted u/s. 5(2) Prevention of Corruption Act, 1947. 1995 SCMR 387, Sikandar A. Karim.
- 56) Public Servant committing offence while in service can be prosecuted after retirement under section 5(2) of Prevention of Corruption Act, 1947, 1971 P.Cr.L.J. 959 Asghar Hussain.
- 57) Not a Public Servant when offence committed, held Act XL of 1958, not applicable. 1958 P.Cr.L.J. 1374 Muhammad Azhar.
- 58) Employee of Road Transport is not a public servant, u/s. 21 of PPC. PLJ 1990 Cr.C. (Lah.) 137. Muhammad Sadiq.
- 59) Contractor for auction appointed by Government is a public servant and hence triable by Special Judge, Anti-Corruption. NLR 1981 CrI. 209, Aqa S. Asghar Hussain.
- 60) Accused ceasing to be Public servant when sanction to prosecute was granted. Jurisdiction of the Court is not affected whether sanction was necessary or not. (SC) PLD 1962 SC 102 Ali Ahmad. (DB) PLD 1964 Lah. 253 State v. Raja Khan.

پولیس کی تفتیش۔ منعقد، مقدمے کی سماعت خراب نہیں ہے۔ بے ضابطگی سیکشن 537، سی آر پی سی S. I. مجسٹریٹ فرسٹ کلاس کی اجازت کے بغیر (51) (DB) PLD 1955 Lah. کے تحت قابل علاج ہے۔ جب تک کہ یہ ملزم کے لیے تعصب کا باعث نہ بنے۔ میرٹ پر دوبارہ ٹرائل کے لیے کیس کا ریمانڈ۔ PLD 1959 (Kar. 643) PLD 1958 Kar. کنٹرول) پی ایل ڈی 1960 کار۔ اور 607 اور 145 204 DAC. 1958 PLD کر اوٹن بمقابلہ نور عالم 667 ریاست بمقابلہ محمد حسین۔ Kar. 714 PLD 1968 SC 265.

آیا یہ ایکٹ سرکاری ڈیوٹی کی ادائیگی میں کیا گیا ہے۔ جانچ یہ ہے کہ آیا یہ عمل اس کی سرکاری ڈیوٹی کے دائرہ کار میں ہے۔ مثال کے طور پر رشوت لینا یا (52) بمقابلہ کنگ۔ (PC) PLD 1948 PC 273 Phanindra Chandra Neogy جیب کترا کرنا سرکاری ڈیوٹی کے دائرہ کار میں نہیں ہے۔

- 53) ملزم کی ڈیوٹی کے اندر نہ ہونے کے باوجود کارروائی کریں، پھر بھی جب ایسا سرکاری ملازم رشوت دینے والے میں یہ یقین دلائے کہ وہ احسان کر سکتا ہے، تو (53) کی دفعہ 5(2)۔ 1985 ایس سی ایم آر 867۔ عبداللطیف۔ II ملزم مجرم ہے۔ 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ
- 54) سرکاری ملازمین کو تحفظ اس وقت دستیاب ہوتا ہے جو عمدہ پر رہنا بند کر دیتے ہیں جب منسوب جرم اس مدت سے متعلق ہو جب متعلقہ شخص نے بطور پبلک (54) کام کیا۔ 532۔ چوہدری ظہور الہی بمقابلہ ڈائریکٹر اینٹی کرپشن۔ (DB) PLD 1975 Lah۔ سروٹ
- سکندر اے کریم۔ 387 SCMR ملزم جو سرکاری ملازم نہیں ہے اسے سزا نہیں دی جا سکتی۔ (2)5 (2) پرپینشن آف کرپشن ایکٹ، 1947۔ 1995 (55)
- 56) کی دفعہ P.Cr.L.J. سروٹس میں رہتے ہوئے جرم کا ارتکاب کرنے والے سرکاری ملازم کے خلاف ریٹائرمنٹ کے بعد انسداد بدعنوانی ایکٹ 1947، 1971 (56) کے تحت مقدمہ چلایا جا سکتا ہے۔ 959 اصغر حسین۔ (2)5
- محمد اظہر۔ P.Cr.L.J. 1374 لاگو نہیں ہوتا۔ 1958 XL، جب جرم کا ارتکاب کیا جائے تو پبلک سروٹ نہ ہو، 1958 کا ایکٹ (57)
- محمد صادق۔ 137. PLJ 1990 Cr.C. (Lah.) روڈ ٹرانسپورٹ کا ملازم سرکاری ملازم نہیں ہے۔ پی پی سی کا 21۔ (58)
- 59) NLR حکومت کی طرف سے مقرر کردہ نیلامی کے لیے ٹھیکیدار ایک سرکاری ملازم ہے اور اس لیے اسپیشل جج، انسداد بدعنوانی کے ذریعے قابل سماعت ہے۔ (59) - 209، آقا ایس اصغر حسین۔ 1981 CrI
- 60) (SC) جب مقدمہ چلانے کی منظوری دی گئی تو ملزم نے سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیا۔ عدالت کا دائرہ اختیار متاثر نہیں ہوتا کہ آیا منظوری ضروری تھی یا نہیں۔ (60) ریاست بمقابلہ راجہ خان۔ 253 (DB) PLD 1964 Lah. علی احمد۔ 102 PLD 1962 SC
- 61) Ceasing to be public servant when cognizance of the offence taken by Special Judge, held, the Judge is competent to try the case if the offence was committed when the accused was a public servant. (D.B) NLR 1984 Cr. 248 State v. Muhammad Irshad.
- 62) Provisions of Section 197 Cr.P.C. & Sec. 6(5) of Pakistan Cr.Law Amendment Act XL of 1958 being repugnant to injunctions of Islam have ceased to have effect. PLD 1992 S.C. 72, Federation of Pakistan v. Zafar Awan Advocate.

- 63) Sanction for prosecution u/S. 197 Cr.P.C. for taking cognizance by court is not required now. PLD 1992 S.C. 72 referred. PLD 1994 S.C. 281, Malik Shaukat Ali Dogar etc. v. Ghulam Qasim Khan Khakwani etc.
- 64) Sanction absence of is an irregularity not curable under section 537, Cr.P.C. PLD 1949 Bal. 17 Ghulam Rasul v. Crown. (DB) PLD 1958 Dac. 532 Muhammad Bahar-ud-Din.
- 65) Sanction for Prosecution order not exhibited in court to form part of record. Neither challan nor sanction order signed by the trial court. Appeal can be decided only on the basis of material on the record and not on document which is not part of the record. It cannot be said that the Trial Court acquired jurisdiction legally. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 149, Habib-ur-Rehman 1994 P.Cr.L.J. 111.
- 66) Sanction Mechanical. Material facts of case not placed before sanctioning authority. Mechanical sanction is not in accordance with law, PLD 1954 Lah. 37 Tufail Muhammad v. Crown. PLD 1975 Lah. 1404 Muhammad Akhtar Shah.
- 67) Sanction not produced until conviction and appeal by accused although it was obtained from competent authority before cognizance of offence. Conviction set aside. (DB) PLD 1950 Dac. 7 Anwar Ali v. Crown.
- 68) Sanction; Personal inquiry before granting sanction for prosecution is not obligatory on the officer doing so. PLD 1956 Lah. 81 A.R. Masood Ali v. Crown.
- 69) Sanction by Federal Government was considered proper when the accused at the time of the commission of the offence was in the employment of the Federal Government though he was serving in connection with the affairs of the Provincial and he was covered by category No. 2 indicated in the definition of "appropriate Government", in Sec. 2(a) of Pakistan Criminal Law Amendment Act, 1958. 1993 SCMR 61, State v. Hafeez-ur-Rehman Najmi.
- 70) Sanction-incompetent. Rehabilitation Tehsildar appointed by Governor but sanction for prosecution given by Financial Commissioner, held, invalid (FC) PLD 1954 FC 248 Mahboob Khan v. Crown.
- 71) Sanction Form. No particular form for sanction is necessary. Charge described in words is enough even if section of the Penal Law is not stated. PLD 1952 Bal. 1. Saadat Ali Khan v. Crown (DB) PLD 1965 Quetta 1. State v. Riaz-ur-Rehman. 1968 P.Cr; LJ 675.
- 72) Sanction by authority competent to remove the Public Servant from office is valid sanction for prosecution (DB) PLD Sindh 230 Latif Ali Shah v. Crown.

- 73) Sanction-mind not applied. There is no valid sanction if the sanctioning authority does not apply its mind to the facts of the case nor it is valid approval if prosecution for a particular or specified offence is not approved PLD 1960 Kar. 607 Manzoor Elahi.
- 74) Sanction Invalid. Part of section which was applicable to the facts of the case not mentioned in the sanction, held, sanction was invalid. PLD 1958 Lah. 655 Muhammad Ramzan.
- 75) Sanction not necessary when the accused ceases to be a Public Servant at the time criminal case is instituted against him. PLD 1962 Lah. 689 = (SC) PLD 1962 SC 277 State v. Saeed Ahmad. (SC) PLD 1965 SC 139 Nazir Hussain Shah. (SC) 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.
- اسپیشل جج کی طرف سے جرم کا نوٹس لیتے وقت سرکاری ملازم نہ ہونا، جج مقدمے کی سماعت کرنے کا مجاز ہے اگر جرم اس وقت ہوا جب ملزم سرکاری ملازم (61) ریاست بمقابلہ محمد ارشاد۔ (D.B) NLR 1984 Cr 248 تھا۔
- کی شق (5)6 (5) اسلام کے احکام کے منافی Cr.Law Amendment Act XL 1958 کی دفعات اور سیکینڈ پاکستان Cr.P.C دفعہ 197 (62) فیڈریشن آف پاکستان بمقابلہ ظفر اعوان ایڈووکیٹ۔، PLD 1992 S.C 72 ہونے کی وجہ سے نافذ العمل ہو گئی ہے۔
- کا حوالہ دیا گیا۔ PLD 1992 S.C. 72 اب عدالت کی طرف سے نوٹس لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ Cr.P.C قانونی چارہ جوئی کی منظوری 197 (63) ملک شوکت علی ڈوگر وغیرہ بمقابلہ غلام قاسم خان خاکوانی وغیرہ۔، PLD 1994 S.C. 281
- کے تحت غیر حاضری ایک بے قاعدگی ہے جو قابل علاج نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1949 ہال۔ 17 غلام رسول بنام ولی عہد۔ Cr.P.C ، سیکشن 537 (64) محمد ہمار الدین۔ (DB) PLD 1958 Dac. 532
- پراسیکیوشن آرڈر کی منظوری عدالت میں ریکارڈ کے حصہ تک ظاہر نہیں ہوئی۔ ٹرائل کورٹ کی طرف سے نہ تو چالان اور نہ ہی منظوری کے آرڈر پر دستخط کیے گئے۔ اپیل کا فیصلہ صرف ریکارڈ پر موجود مواد کی بنیاد پر کیا جا سکتا ہے نہ کہ اس دستاویز پر جو ریکارڈ کا حصہ نہیں ہے۔ یہ نہیں کہا جا سکتا کہ ٹرائل کورٹ نے P.Cr.L.J. 111. (کار) 149، حبیب الرحمان 1994 Cr.C. 1994 PLJ دائرہ اختیار قانونی طور پر حاصل کیا تھا۔
- کے PLD 1954 Lah ، سیکشن مکینیکل۔ کیس کے مادی حقائق کو منظوری دینے والے اتھارٹی کے سامنے نہیں رکھا گیا ہے۔ مکینیکل منظوری قانون (66) مطابق نہیں ہے۔ 37 طفیل محمد بمقابلہ ولی عہد۔ پی ایل ڈی 1975 لاہور۔ 1404 محمد اختر شاہ۔

ملزم کی طرف سے سزا اور اپیل تک منظوری پیش نہیں کی گئی حالانکہ یہ جرم کے علم سے پہلے مجاز اتھارٹی سے حاصل کی گئی تھی۔ سزا ایک طرف رکھ دی (67) - 7 اور علی بمقابلہ ولی عہد- DB) PLD 1950 گئی۔

منظوری؛ ایسا کرنے والے افسر پر مقدمہ چلانے کی اجازت دینے سے پہلے ذاتی اتھارٹی واجب نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1956 لاہور۔ 81 اے آر مسعود علی (68) بمقابلہ ولی عہد۔

وفاقی حکومت کی طرف سے منظوری اس وقت مناسب سمجھی جاتی تھی جب جرم کے وقت ملزم وفاقی حکومت کی ملازمت میں تھا حالانکہ وہ صوبائی امور کے (69) سلسلے میں خدمات انجام دے رہا تھا اور اسے زمرہ نمبر 2 میں شامل کیا گیا تھا۔ سیکشن میں "مناسب حکومت" کی تعریف میں اشارہ کیا گیا ہے۔ پاکستان فوجاری ریاست بمقابلہ حفیظ الرحمن نجفی، 61 SCMR - 1993 (a) قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کا 2

70) FC) PLD 1954 (FC) منظوری۔ نااہل۔ بحالی تحصیلدار کا تقرر گورنر نے کیا لیکن قانونی چارہ جوئی کی منظوری فنانشل کمشنر کی طرف سے دی گئی، غیر قانونی (70) محبوب خان بمقابلہ کراؤن۔ FC 248

منظوری کا فارم۔ منظوری کے لیے کسی خاص فارم کی ضرورت نہیں ہے۔ لفظوں میں بیان کردہ چارج کافی ہے یہاں تک کہ اگر تعزیرات کے قانون کا (71) کوئٹہ 1۔ ریاست بمقابلہ ریاض الرحمان۔ DB) PLD 1965 1968 (DB) سیکشن بیان نہ کیا گیا ہو۔ پی ایل ڈی 1952 بال۔ 1۔ سعادت علی خان بمقابلہ ولی عہد ایل بے 675۔ P.Cr;

سندھ 230 لطیف علی شاہ بمقابلہ کراؤن کے DB) PLD (DB) پبلک سرونٹ کو عہدے سے ہٹانے کے لیے مجاز اتھارٹی کی طرف سے منظوری پراسیکیوشن (72) لیے جائز ہے۔

منظوری۔ ذہن کا اطلاق نہیں ہوا۔ اگر منظوری دینے والی اتھارٹی کہیں کے حقائق پر اپنا ذہن نہیں لگاتی ہے تو کوئی درست منظوری نہیں ہے اور نہ ہی یہ (73) منظور نہیں ہے۔ 607 منظور الہی۔ PLD 1960 Kar درست منظوری ہے اگر کسی خاص یا مخصوص جرم کے لیے

منظوری غلط۔ سیکشن کا وہ حصہ جو کہیں کے حقائق پر لاگو ہوتا تھا جس کا ذکر منظوری میں نہیں کیا گیا تھا، منعقد کیا گیا تھا، منظوری غلط تھی۔ پی ایل ڈی (74) لاہور۔ 655 محمد رمضان۔ 1958

= جب ملزم کے خلاف فوجاری مقدمہ قائم ہونے کے وقت وہ پبلک سرونٹ رہتا چھوڑ دے تو منظوری ضروری نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ 689 (75) محمد 445 SCMR 1974 (SC) نذیر حسین شاہ۔ 139 SC PLD 1965 (SC) ریاست بمقابلہ سعید احمد۔ 277 SC PLD 1962 (SC) عباس۔

- 76) Sanction-for Prosecution under Pakistan Criminal Law Amendment Act (XL of 1958) is necessary when the accused is in service but when the Public Servant is not in service at the time the court takes cognizance of the case, the sanction is not needed otherwise. (SC) 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.
- 77) Sanction-for person ceasing to be public Servant at the time of prosecution. Sanction is not necessary. PLD 1958 SC. (IND.) 308 SA Venkataraman.
- 78) Sanction-not necessary when the appointing and dismissing authority himself is the complainant. 1968 P.Cr.L.J. 316 Muhammad Iqbal.
- 79) When the accused ceases to be Public Servant at the time of trial. Public Servant committing offence of cheating under section 420, PPC cannot be said to be acting in discharge of his official duty. PLD 1963 Lahore 186 State v. Sikandar Khan.
- 80) When the accused ceases to be a public servant at the time of trial for offences under Act II of 1947. PLD 1962 SC 277 1965 SC 139 PLD 1967 SC 23 1972 SCMR 239 Ref. PLJ 1975 Kar. 198 Muhammad Mahmood Ahmad. SC PLD 1962 SC 102 1974 SCMR 445.
- 81) Sanction for prosecution is not necessary when the accused had ceased to be Public Servant at the time the cognizance of offence was taken. PLD 1976 Kar. 451 Muhammad Mahmood.
- 82) Sanction necessary when a Government Servant in discharge of official functions causes slight injury, without animosity, due to loss of temper. (Cr. P.C. Section 197). (SC) PLD 1960 SC (PAI.) 358. SMH. Rizvi v. A Salam etc.
- 83) When appeal against dismissal pending. Accused dismissed from service on 28.1.1961. Cognizance of case taken by Special Judge on 29.9.1961. Accused's appeal against dismissal pending during his period. Held accused deemed to be in service pending the disposal of his appeal and sanction necessary. (SC) PLD 1972 SC 271 Rashid Ahmad.
- 84) Sanction cannot become invalid subsequently. Sanction valid at the time of commencement of prosecution, cannot become invalid by subsequent change of the status of the accused necessitating sanction of different Governments, trial once begun cannot be held invalid by reason of supervening events. (DB) 1975 P.Cr.L.J. 834 (Kar.) Additional A.G. v. Malik Muhammad Hanif etc.

- 85) Public Servant, employee of West Pakistan Social Welfare Council held to be public servant. When no sanction obtained and the tribunal not competent to try the case, trial vitiated and accused acquitted. PLD 1972 Lah. 196 Zabtey Khan.
- 86) Employee of Utility Stores Corporation held to be a public servant. NLR 1984 Criminal 248 State v. Muhammad Irshad.
- 87) Sanction accused retired after departmental proceedings. Retirement order set aside and fresh inquiry ordered. Held, accused in service and trial without sanction was without jurisdiction. 1975 P.Cr.LJ 583 PLJ 1975 Cr.C. (Kar.) 556 Ghulam Ali Jinnah.
- 88) Sanction to prosecute where re-employed. Accused a Public Servant at time of commission of offence and dismissed but re-employed in other Government Service before date of trial. Sanction necessary. 1975 P.Cr.L.J. 105 State v. Aziz Ahmad etc.
- 89) Re-employed by Government Accused ceasing to be Public Servant but re-employed by Government. Sanction for trial necessary. PLJ 1976 Kar. 198 Muhammad Mahmood Ahmad.
- 90) Sanction not obtained when petitioner retired compulsorily and his appeal pending. Deemed to be in service. Trial without sanction is without jurisdiction. PLD 1980 Cr.C. (Lah.) 418. Muhammad Yaqub.

کے تحت قانونی کارروائی کی منظوری اس وقت ضروری ہے جب ملزم حاضر سروس ہو لیکن جب (XL of 1958) پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ (76) 1974 SCMR (SC) سرکاری ملازم اس وقت سروس میں نہ ہو جس وقت عدالت کیس کا نوٹس لے، تو منظوری کی ضرورت نہیں ہے۔ دوسری صورت میں محمد عباس - 445

PLD 1958 SC (IND.) 308 SA قانونی کارروائی کے وقت پبلک سرونٹ رہنے والے شخص کے لیے منظوری۔ منظوری ضروری نہیں ہے۔ (77) ویسٹکڑامن۔

محمد اقبال - P.Cr.L.J. 316 جب تقرری اور برطرف کرنے والا خود شکایت کنندہ ہو تو منظوری ضروری نہیں۔ 1968 (78)

، جب ملزم مقدمے کی سماعت کے وقت پبلک سرونٹ رہنا چھوڑ دیتا ہے۔ سیکشن 420 کے تحت دھوکہ دہی کے جرم کا ارتکاب کرنے والے سرکاری ملازم (79) کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنی سرکاری ڈیوٹی کی ادائیگی میں کام کر رہا ہے۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور 186 اسٹیٹ بمقابلہ سکندر خان۔ PPC

- 80) PLD 1962 SC 277 1965 SC کے تحت مقدمات کی سماعت کے وقت سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیتا ہے۔ II جب ملزم 1947 کے ایکٹ (80) 139 PLD 1967 SC 23 1972 SCMR 239 Ref. محمد محمود احمد۔ 198 کار۔ SC PLD 1962 SC 102 پی ایل جے 1975 کار۔ 198 محمد محمود احمد۔ 1974 SCMR 445-
- 81) مقدمہ چلانے کی منظوری ضروری نہیں ہے جب ملزم نے جرم کا نوٹس لیتے وقت پہلک سروٹ رہنا چھوڑ دیا تھا۔ پی ایل ڈی 1976 کار۔ 451 محمد محمود۔ (81)
- 82) (Cr. P.C.) منظوری ضروری ہے جب سرکاری کاموں کی انجام دہی میں کوئی سرکاری ملازم غصے کی وجہ سے، بغیر دشمنی کے، معمولی پوٹ کا باعث بنے۔ (82) رضوی بمقابلہ سلام وغیرہ۔ - (SC) PLD 1960 SC (PAI.) 358. SMH. دفعہ 197-
- 83) جب برطرفی کے خلاف اپیل زیر التوا ہو۔ ملزم کو 28.1.1961 کو ملازمت سے برخواست کر دیا گیا۔ 29.9.1961 کو خصوصی جج کی طرف سے لیا گیا کیس (83) (SC) کا نوٹس۔ برطرفی کے خلاف ملزم کی اپیل اس کی مدت کے دوران زیر التوا ہے۔ زیر التواء ملزم سمجھا جاتا ہے کہ اس کی اپیل اور منظوری ضروری ہے۔ رشید احمد۔ PLD 1972 SC 271
- 84) منظوری بعد میں باطل نہیں ہو سکتی۔ قانونی چارہ جوئی کے آغاز کے وقت کی منظوری درست ہے، مختلف حکومتوں کی منظوری کی ضرورت کے لیے ملزم کی (84) (DB) 1975 حیثیت میں تبدیلی کے بعد غلط نہیں ہو سکتی، ایک بار شروع ہونے والے مقدمے کو واقعات کی نگرانی کی وجہ سے کالعدم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایڈیشنل اے جی بمقابلہ ملک محمد حنیف وغیرہ۔ (Kar.) P.Cr.L.J. 834
- 85) پہلک سروٹ، ویسٹ پاکستان سوشل ویلفیئر کونسل کا ملازم جسے پہلک سروٹ رکھا گیا۔ جب کوئی منظوری حاصل نہیں ہوئی اور ٹریبونل مقدمہ چلانے کا اہل (85) نہیں ہے، تو مقدمہ خراب ہوا اور ملزمان کو بری کر دیا گیا۔ پی ایل ڈی 1972 لاہور۔ 196 زبیطے خان۔
- 86) یونیٹی سٹورز کارپوریشن کا ملازم سرکاری ملازم کے طور پر رکھا گیا ہے۔ این ایل آر 1984 کریمنل 248 اسٹیٹ بمقابلہ محمد ارشاد۔ (86)
- 87) سزا یافتہ ملزم محکمانہ کارروائی کے بعد ریٹائر ہو گئے۔ ریٹائرمنٹ آرڈر کو ایک طرف رکھ کر نئی انکوائری کا حکم دیا گیا۔ گرفتار، سروس میں ملزم اور منظوری کے (87) (کار) 556 غلام علی جناح۔ P.Cr.LJ 583 PLJ 1975 Cr.C. بغیر مقدمہ دائرہ اختیار کے بغیر تھا۔ 1975
- 88) جہاں دوبارہ ملازمت دی گئی وہاں مقدمہ چلانے کی منظوری۔ جرم کے وقت ایک سرکاری ملازم پر الزام لگایا اور برخواست کیا گیا لیکن مقدمے کی تاریخ سے پہلے (88) ریاست بمقابلہ عزیز احمد وغیرہ۔ - P.Cr.L.J. 105 دوسری سرکاری ملازمت میں دوبارہ ملازم۔ منظوری ضروری ہے۔ 1975
- 89) حکومت کے ذریعہ دوبارہ ملازمت پر الزام عائد کیا گیا کہ وہ پہلک سروٹ رہنا چھوڑ دے لیکن حکومت کے ذریعہ دوبارہ ملازمت پر۔ مقدمے کی منظوری ضروری (89) ہے۔ پی ایل جے 1976 کار۔ 198 محمد محمود احمد۔

- 90) جب درخواست گزار کے جبری طور پر ریٹائر ہونے اور اس کی اپیل زیر التوا ہے تو منظوری حاصل نہیں کی گئی۔ خدمت میں حاضر سمجھا۔ منظوری کے بغیر (لاہ) 418 - محمد یعقوب۔ - PLD 1980 Cr.C. ٹرائل دائرہ اختیار کے بغیر ہے۔
- 91) Sanction for Prosecution not valid when mind not applied. Letter of head of department finding accused innocent, it amounts to refusal to accord sanction although it does not say so in many words. When the pre-requisite of the trial i.e. the sanction is not there, the accused is entitled to come direct to the High Court for quashment PLJ 1976 Lah. 150 Muhammad Akbar Shah.
- 92) Sanction for prosecution must reveal allegations with some accuracy and view of concerned authority on points as to what was gathered by him from facts necessitating trial. Where sanction found mechanical, conviction set aside. PLD 1982 Cr.C. (Q) 273. Ghulam Muhammad Shirazi.
- 93) Sanction-mind not applied: Argument without force when the sanctioning authority considering facts and other circumstances of the case alongwith the explanation of the accused. (SC 1973 SCMR 592 Faiz Alam.
- 94) Invalid sanction for Prosecution vitiates the trial. Sanction refused at first instance and later sanction granted under police advice by another person. Held sanction improper. (PLD 1976 Lah. 105 Muhammad Shafiq.
- 95) Sanction invalid when granted on instructions from superior officer when appointing authority itself not inclined to do so. PLD 1962 Kar. 648 Sher Muhammad.
- 96) At first sanction for prosecution refused by committee No. III later on Committee No. II reviewed the previous order of Committee No. III. Held, decisive step having already been taken by Committee No. III, Committee No. II could not revise earlier order, Sanction being illegal. Appeal allowed. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 171, Muhammad Bashir 1994 P.Cr.LJ. 140.
- 97) Sanction for trial & time of commission of offence. Sanction should be obtained from competent person at the time of the commission of offence and not from the person competent at the time of making FIR 1978 P.Cr.L.J. 62 Muhammad Saleem.
- 98) Sanction not competent: Authority competent to remove Public Servant from office no longer competent to accord sanction. Proceedings initiated on such sanction held without jurisdiction. PLD 1969 Lah. 103 Abdullah Khan.

- 99) Sanction sought from wrong officer. Special Judge seeking sanction from wrong officer, not receiving reply within 60 days commencing trial on assumption that sanction was deemed to have been accorded, held, trial without jurisdiction for want of sanction. PLD Kar. 192 Muhammad Ishaq.
- 100) Sanction from Provincial Government instead of Central Government and also trial by Provincial Special Judge of a Central Government Employee when offence was committed. Trial vitiated. 1974 P.Cr.L.J. Note 150 P. 92 Muhammad Sarwar.
- 101) Subsequent sanction: When cognizance of offence taken sanction given by the person which had no authority to do so. Subsequent notification giving power of sanction held, is of no avail. (SC) PLD 1972 SC 271 Rashid Ahmad.
- 102) Sanction not accorded voluntarily: Sanction found not accorded voluntarily. Trial vitiated. PLJ 1976 Lah. 569 Muhammad Shafiq.
- 103) Sanction-Railway Employees Proper sanctioning authority is the Central Government. PLJ 1976 Lah. 569 Muhammad Shafiq.
- 104) Sanction-defective: Sanction order contemplating prosecution of a Public Servant and a businessman under section 420/120-B, PPC State counsel admitting that there was nothing against the businessman. Held, prosecution could not proceed against Public Servant only on the basis of sanctioning Order. (DB) 1968 P. Cr.L.J. 641 A.A.G. West Pakistan v. Aziz-ud-Din.
- 105) Sanction for offence under Section 408, PPC. Although Offence under section 408 PPC also falls under Section 5(1) (c) of Act II of 1947 yet a Public Servant can be proceeded against for an offence under section 408, PPC without sanction under the General Law. Note now Section 408, PPC is in the Schedule to the Pakistan Criminal Law Amendment Act 1958-XL of (1958). PLD 1952 Lah. 472. Crown v. Babu Khan.

استغاثہ کی منظوری درست نہیں جب ذہن کا اطلاق نہ ہو۔ محکمہ کے سربراہ کا خط جس میں ملزم کو بے قصور پایا جاتا ہے، یہ منظوری دینے سے انکار کے 91 کو ختم کرنے کے لیے PLJ 1976 Lah مترادف ہے حالانکہ یہ بہت سے الفاظ میں ایسا نہیں کہتا۔ جب مقدمے کی پیشگی شرط یعنی منظوری موجود نہ ہو، تو ملزم براہ راست ہائی کورٹ میں آنے کا حقدار ہے۔ 150 محمد اکبر شاہ۔

استغاثہ کی منظوری کے لیے ضروری ہے کہ کچھ دستگی کے ساتھ الزامات کو ظاہر کیا جائے اور متعلقہ اتھارٹی کے نقطہ نظر سے ان نکات پر کہ اس نے (92) (س) 273- غلام محمد PLD 1982 Cr.C. مقدمے کے لیے ضروری حقائق سے کیا جمع کیا ہے۔ جہاں منظوری مشینی پائی گئی، سزا کو ایک طرف رکھا گیا۔ شیرازی۔

سینکشن مائنڈ لاگو نہیں کیا گیا: جب منظوری دینے والی اتھارٹی ملزم کی وضاحت کے ساتھ کہیں کے حقائق اور دیگر حالات پر غور کرتی ہے تو بغیر طاقت کے (93) فیض عالم۔ (SC 1973 SCMR 592) دلیل۔

استغاثہ کے لیے غلط منظوری مقدمے کو خراب کرتی ہے۔ پہلے موقع پر منظوری سے انکار کر دیا گیا اور بعد میں کسی دوسرے شخص کی طرف سے پولیس کے (94) محمد شفیق۔ (PLD 1976 Lah. 105) مشورے کے تحت منظوری دی گئی۔ منظوری کو غیر مناسب رکھا۔

اعلیٰ افسر کی طرف سے دی گئی ہدایات پر جب اتھارٹی کی تقرری خود ایسا کرنے کی طرف مائل نہ ہو تو منظوری ناجائز ہے۔ پی ایل ڈی 1962 کار۔ 648 (95) شیر محمد۔

کے سابقہ حکم کا جائزہ لیا۔ فیصلہ کن قدم کمیٹی نمبر III نے کمیٹی نمبر II نے انکار کر دیا بعد میں کمیٹی نمبر III پہلے پراسیکیوشن کی منظوری سے کمیٹی نمبر (96) 1994 PLJ پہلے کے حکم پر نظر ثانی نہیں کر سکی، منظوری غیر قانونی ہے۔ اپیل کی اجازت ہے۔ II کی طرف سے پہلے ہی اٹھایا جا چکا ہے، کمیٹی نمبر III P.Gr.LJ140 (کار) 171، محمد بشیر 1994 Cr.C.۔

بنانے کے وقت P.Cr.L.J. جرم کی سماعت اور وقت کی منظوری۔ جرم کرنے کے وقت مجاز شخص سے منظوری لی جانی چاہئے نہ کہ ایف آئی آر 1978 (97) مجاز شخص سے۔ 62 محمد سلیم۔

منظوری کے قابل نہیں: سرکاری ملازم کو عہدے سے ہٹانے کا مجاز اتھارٹی اب منظوری دینے کا اہل نہیں ہے۔ دائرہ اختیار کے بغیر اس طرح کی منظوری (98) پر کارروائی شروع کی گئی۔ پی ایل ڈی 1969 لاہور۔ 103 عبداللہ خان۔

غلط افسر سے منظوری مانگی گئی۔ اسپیشل جج نے غلط افسر سے منظوری طلب کی، 60 دنوں کے اندر جواب موصول نہ ہونے پر مقدمے کی سماعت شروع کر (99) دی گئی، یہ خیال کیا گیا تھا کہ منظوری کی عدم دستیابی کی وجہ سے بغیر دائرہ اختیار کے مقدمے کی سماعت کی گئی۔ پی ایل ڈی کار۔ 192 محمد اسحاق۔

مرکزی حکومت کے بجائے صوبائی حکومت سے منظوری اور جرم کا ارتکاب ہونے پر مرکزی حکومت کے ملازم کے صوبائی خصوصی جج کے ذریعہ مقدمہ بھیجی۔ (100) نوٹ 150 ص 92 محمد سرور۔ P.Cr.L.J. ٹرائل خراب ہوا۔ 1974

بعد کی منظوری: جب جرم کا علم اس شخص کی طرف سے دی گئی جس کے پاس ایسا کرنے کا کوئی اختیار نہیں تھا۔ منظوری کا اختیار دینے کے بعد کے (101) رشید احمد۔ (SC) PLD 1972 SC 271 نوٹیفیکیشن کا کوئی فائدہ نہیں ہوا۔

لاہور- 569 محمد شفیق- PLJ 1976 منظوری رضا کارانہ طور پر نہیں دی گئی: منظوری رضا کارانہ طور پر نہیں ملی۔ ٹرائل خراب ہوا۔ (102)

لاہور- 569 محمد شفیق- PLJ 1976 منظوری-ریلوے ملازمین کی مناسب منظوری کا اختیار مرکزی حکومت ہے۔ (103)

کے تحت پبلک سروٹ اور ایک تاجر کے خلاف قانونی چارہ جوئی پر غور کرنے والا منظوری کا حکم، پی پی سی کے B-سیکشن ڈیفینیٹو: سیکشن 420/120 (104) ریاستی وکیل نے اعتراف کیا کہ تاجر کے خلاف کچھ نہیں ہے۔ منعقدہ، سرکاری ملازم کے خلاف استغاثہ صرف منظوری کے حکم کی بنیاد پر آگے نہیں بڑھ سکتا تھا۔ مغربی پاکستان بمقابلہ عزیز الدین - (DB) 1968 P. Cr.LJ 641 A.A.G

کے سیکشن 15 (سی) II سیکشن 408، پی پی سی کے تحت جرم کی منظوری۔ اگرچہ سیکشن 408 پی پی سی کے تحت جرم بھی 1947 کے ایکٹ (105) کے تحت آتا ہے پھر بھی ایک پبلک سروٹ کے خلاف سیکشن 408، پی پی سی کے تحت عام قانون کے تحت منظوری کے بغیر کارروائی کی جا سکتی ہے۔ اب آف (1958) کے شیڈول میں ہے۔ پی ایل ڈی 1952 لاہور- 472-472-کراؤن XL-پاکستان کریمنل لاء ترمیمی ایکٹ 1958 PPC، نوٹ کریں سیکشن 408 بمقابلہ بابو خان۔

106) Sanction-to be given by authority under whom accused was working at the time of the commission of offence. PLD 1968 Lah. 181 Ghulam Qadir.

107) Sanction-Governor may grant sanction when the appointing authority is syndicate of university. 1968 P.Cr.L.J. 1945 S.M. Anwar.

108) Sanction-officiating A.S.I. Superintendent of Police and not the D.I.G. is the sanctioning authority, (SC) PLD 1965 SC 50 Qamar Ali.

109) Sanction-given after examination of substance of case only. Held, not invalid PLD 1957 Lah. 290 Ghulam Jilani.

110) Sanction-explanation of accused is not necessary before giving sanction (SC) 1970 SCMR 779 Muhammad Wazir.

111) Sanction objection to validity different from one raised at trial court, not to be raised for the first time in appeal before Federal Court, (FC) 1970 SCMR 208 Siraj Din.

112) Sanction-Inadmissibility of sanction order not raised at trial cannot be raised at appellate stage. Presumption about Public document is that it was duly executed. 1970 P.Cr.L.J. 1189 Abdul Khaliq.

- 113) Sanction necessary when appeal from dismissal pending. Accused dismissed from service and cognizance of case taken by Special Judge when appeal from dismissal pending. Held, accused deemed to be in service pending disposal of his appeal and sanction for prosecution necessary. (SC) PLD 1972 SC 271, Rashid Ahmad.
- 114) Sanction for prosecution refused twice by delegates, held, delegator could not exercise the power as it as exhausted already. NLR 1981 Cr. 163, Shabir Ahmad Khan.
- 115) Locus Poenitentiae sanction for prosecution. Earlier order for departmental inquiry given effect to and an inquiry officer appointed. Decisive step taken. No locus poenitentiae left in Govt. to revise such order and accord sanction for prosecution of Govt. servant. 1968 SCMR 367 and State v. Muhammad Ismail, 1980 SCMR 268.
- 116) Sanction refused by competent authority by letter of refusal received after 2 months and 3 days. Proceedings quashed as not competent NLR 1982 Cr. 451 Qamar-ur-Din.
- 117) Sanction once refused cannot be revised or reviewed. PLJ 1980 Cr.C. (Lah.) 165 Mukhtar Ahmad.
- 118) Sanction refused by the appropriate authority, the Special Judge discharged the accused. Accused resigned and ceased to be public servant. High Court ordered trial by Special Judge that sanction was not necessary as the accused had ceased to be a Public Servant. Supreme Court held that the special Judge had jurisdiction to try only public's servants and other persons who are connected with the case as abettors or conspirators etc. An accused person who at the time of the commission of the offence was a public servant does not lose the protection provided under section 6(6) Pak. Cr. Law Amendment Act, 1958 that previous sanction of the appropriate Government will be required to prosecute him. (SC) 1972 SCMR 239 Dr. Abdul Fateh Ursani Awan. (Case heard on 20.8.1970. see also PLD 1965 SC 139 when sanction not necessary) OVERRULED BY 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.
- 119) Presumption is not to be drawn until explanation of the accused and evidence if any produced by him. Possibility of explanation of accused being true benefit to go the accused. PLD 1963 Kar. 582 Ghulam Ali.
- 120) Presumption under section 4 of the Act II of 1947. It is necessary for the prosecution to establish its case beyond reasonable doubt before presumption can be drawn. The burden of proof on the accused is not so heavy as burden is on the prosecution. PLD 1954 Sindh 126 Crown v. Amjad Ali.

- 121) Presumption that gratification was received for criminal purpose is to be made on the basis of adequate evidence. (SC) PLD 1964 SC 428 Abdul Khaliq.
- 122) Passing of currency notes to the accused. Guilt of the accused is presumed. Accused offering plausible explanation supported by witnesses. Onus on accused discharged. Failure by prosecution to establish guilt beyond reasonable doubt entitles the accused to acquittal. Solitary statement of decoy witness needs corroboration. PLJ 1973 Lah. 205 Allah Diwaya 1973 P.Cr.L.J. 1036.
- 123) Onus on accused to explain how and for what accused got tainted money recovered from him. (SC) 1975 SCMR 164 Ghulam Nabi.
- 124) Explanation not reasonable. Explanation given to the Raiding Magistrate not reasonable. Conviction upheld. 1975 P.Cr.L.J. 473 Zulfiqar Hussain. 1975 P.Cr.L.J. 179 Shahid Ali.
- 125) Explanation of the accused, if it be plausible and can reasonably be true, he should be given benefit of doubt and acquitted. He need not prove his innocence. PLD 1971 Lah. 799 Muhammad Saleem.

اجازت - وہ اتھارٹی جس کے تحت ملزم جرم کے وقت کام کر رہا تھا۔ پی ایل ڈی 1968 لاہور۔ 181 غلام قادر۔ (106)

اور۔ P.Cr.L.J. 1945 S.M. منظوری۔ گورنر منظوری دے سکتا ہے جب تقرری کرنے والا اتھارٹی یونیورسٹی کا سنڈیکٹ ہو۔ 1968 (107)

قمر علی۔ (SC) PLD 1965 SC 50، سپرنٹنڈنٹ آف پولیس نہ کہ ڈی آئی جی۔ منظوری دینے والی اتھارٹی ہے A.S.I. منظوری دینے والا (108)

غلام جیلانی۔ PLD 1957 Lah. 290 منظوری صرف کہیں کے مادے کی جانچ کے بعد دی گئی۔ منعقد، غلط نہیں (109)

محمد وزیر۔ (SC) 1970 SCMR 779 منظوری دینے سے پہلے ملزم کی وضاحت ضروری نہیں ہے (110)

سراج دین کے (FC) 1970 SCMR 208، ٹرائل کورٹ میں اٹھائے گئے ایک سے مختلف جواز پر منظوری کا اعتراض، پہلی بار فیڈرل کورٹ (111) سامنے اپیل میں نہیں اٹھایا جائے گا۔

مقدمے کی سماعت میں نہ اٹھائے جانے والے منظوری کے حکم کی منظوری۔ ناقابل قبولیت کو اپیل کے مرحلے پر نہیں اٹھایا جاسکتا۔ عوامی دستاویز کے (112) عبدالخالق۔ P.Cr.L.J. 1189 بارے میں قیاس یہ ہے کہ اس پر عمل درآمد کیا گیا تھا۔ 1970

برطرفی کی اپیل زیر التوا ہونے پر منظوری ضروری ہے۔ ملزم کو ملازمت سے برخواست کیا گیا اور برخواستگی کی اپیل زیر التوا ہونے پر خصوصی جج کے ذریعہ لیا (113) SC PLD 1972 (SC) گیا مقدمہ۔ گرفتار، ملزم کو سروس میں سمجھا جاتا ہے اس کی اپیل کے منانے اور قانونی چارہ جوئی کے لیے منظوری ضروری ہے۔ رشید احمد، 271۔

NLR مندرجہ ذیل کی طرف سے دو بار استغاثہ کی منظوری سے انکار، منعقد کیا گیا، مندوب طاقت کا استعمال نہیں کر سکا کیونکہ یہ پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ (114) کروڑ 163، شہیر احمد خان۔ 1981

کی منظوری۔ محکمانہ انکوائری کا قبل از وقت حکم نافذ کیا گیا اور انکوائری افسر کا تقرر کیا گیا۔ فیصلہ Locus Poenitentiae مقدمہ چلانے کے لیے (115) SCMR کن قدم اٹھایا۔ حکومت میں کوئی لوکس پوسٹینٹ نہیں بچا۔ ایسے حکم پر نظر ثانی کرنے اور حکومت کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی منظوری نوکر 1968 SCMR 268 اور ریاست بمقابلہ محمد اسماعیل، 367 1980۔

کے طور پر NLR 1982 Cr اور 3 دن کے بعد موصول ہونے والے انکار کے خط کے ذریعہ مجاز اتھارٹی کے ذریعہ منظوری سے انکار۔ غیر قابل 2 (116) کارروائی منسوخ کر دی گئی۔ 451 قمرالدین۔

مختار احمد۔ 165 PLJ 1980 Cr.C. (Lah.) ایک بار انکار کرنے کی منظوری پر نظر ثانی یا نظر ثانی نہیں کی جا سکتی۔ (117) مناسب اتھارٹی کی طرف سے منظوری سے انکار، سپیشل جج نے ملزم کو بری کر دیا۔ ملزم نے استعفیٰ دے کر سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیا۔ ہائی کورٹ نے (118) خصوصی جج کے ذریعے مقدمے کی سماعت کا حکم دیا کہ منظوری ضروری نہیں کیونکہ ملزم سرکاری ملازم نہیں رہ چکا ہے۔ سپریم کورٹ نے کہا کہ خصوصی جج کے پاس صرف سرکاری ملازمین اور دیگر افراد کے خلاف مقدمہ چلانے کا اختیار ہے جو اس مقدمے سے بطور معاون یا سازشی وغیرہ جڑے ہوئے ہیں۔ ایک ملزم جو جرم قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کہ اس پر مقدمہ نر Cr کے وقت سرکاری ملازم تھا اس سے محروم نہیں ہوتا۔ سیکشن 6(6) پاک کے تحت تحفظ فراہم کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر عبدالقح عرسانی اعوان۔ (مقدمہ کی سماعت 239 SCMR 1972 (SC) چلانے کے لیے مناسب حکومت کی سابقہ منظوری درکار ہوگی۔ محمد عباس کو زیر کیا گیا۔ SCMR 445 بھی دیکھیں جب منظوری ضروری نہ ہو) 139 1974 SC PLD 1965 کو ہوئی۔ 20.8.1970

قیاس اس وقت تک نہیں بنایا جائے گا جب تک کہ ملزم کی وضاحت نہ ہو اور اگر اس کے ذریعہ کوئی ثبوت پیش کیا جائے۔ ملزم کے جانے کا حقیقی فائدہ (119) ہونے کی وضاحت کا امکان۔ پی ایل ڈی 1963 کار۔ 582 غلام علی۔

کے سیکشن 4 کے تحت قیاس۔ استغاثہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے کہیں کو معقول شک و شبہ سے بالاتر ہو اس سے پہلے کہ II کے ایکٹ 1947 (120) قیاس کیا جاسکے۔ ملزم پر ثبوت کا بوجھ اتنا بھاری نہیں جتنا بوجھ استغاثہ پر ہے۔ پی ایل ڈی 1954 سندھ 126 کراؤن بمقابلہ امجد علی۔

عبدالخالق۔ (SC) PLD 1964 SC 428 یہ قیاس کہ تسلی مجرمانہ مقصد کے لیے حاصل کی گئی تھی، مناسب ثبوت کی بنیاد پر بنایا جائے۔ (121)

ملزم کو کرنسی نوٹ دینا۔ ملزم کا جرم تصور کیا جاتا ہے۔ ملزم نے قابل فہم وضاحت پیش کی جس کی تائید گواہوں نے کی۔ ملزم کو بری کر دیا گیا۔ استغاثہ (122) PLJ کی جانب سے جرم کو معقول شک سے بالاتر ثابت کرنے میں ناکامی ملزم کو بری ہونے کا حق دیتی ہے۔ منحرف گواہ کے تینا بیان کی توثیق کی ضرورت ہے۔
1973 1973 P.Cr.L.J. 1036. لاہور۔ 205 اللہ تعالیٰ

غلام نبی۔ (SC) 1975 SCMR 164 ملزم پر یہ بتانا ہے کہ ملزم سے داغدار رقم کیسے اور کس لیے برآمد ہوئی۔ (123)

ذوالفقار حسین۔ P.Cr.L.J. 473 1975 وضاحت معقول نہیں۔ چھاپہ مار مجسٹریٹ کو دی گئی وضاحت معقول نہیں۔ سزا برقرار رکھی۔ 1975 (124)
P.Cr.L.J. 179 شاہد علی۔

ملزم کی وضاحت اگر قابل فہم ہو اور معقول حد تک درست ہو تو اسے شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا جائے۔ اسے اپنی بے گناہی ثابت کرنے کی ضرورت (125) نہیں۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799 محمد سلیم۔

- 126) The explanation of the accused at least as reasonable and probable as alternative version of the prosecution. Conclusion of guilty in circumstances not the only or most reasonable conclusion. Accused acquitted. (SC) 1971 SCMR 6 Abdul Rashid 1975 P.Cr.L.J. 1207 Gulzar Ahmad.
- 127) No explanation given by accused to Raiding Magistrate, shows that the defence story was worked out subsequently. (SC) 1971 SCMR 105 Ghulam Ali.
- 128) Doctor's explanation for recovery of tainted money not satisfactory. Complainant had no motive to falsely implicate the accused. Conviction maintained. (SC) 1971 SCMR 35 Ghulam Hussain.
- 129) Doctors explanation that he received the tainted money in lieu o the debt owed to him by the complainant, together with other evidence in defence. Possibility that the money was received in lieu of debt existing, held accused entitled to acquittal. 1971 SCMR 35 Ghulam Hussain.
- 130) Plea of the accused that the money received was in satisfaction of the loan taken by the complainant from the accused and not as a bribe was found to be possible. Accused acquitted. 1994 P.Cr.L.J. 120, Ghulam Rasul.
- 131) Statements of accused in a corruption case in a trap-raid were held to be not admissible and the effect of sections 164, 364 and 533, Cr.P.C. was examined by a Full Bench in Ghulam Abbas v. The State (PLD 1968 Lah. 101, but it has been overruled by the Supreme Court holding that such statements are

- admissible. (SC) PLD 1969 SC 278 Muhammad Sarwar. (SC) 1971 SCMR 817 State v. Ghulam Abbas, State v. Rasul Bakhsh.
- 132) Statement of accused to Magistrate at the time of laying the trap, where and when not admissible at trial. (FB) PLD 1968 Lah. 101 1968 P.Cr.L.J 17 Ghulam Abbas. OVERRULES by 1971 SCMR 817 State v. Ghulam Abbas and PLD 1969 SC 278. Muhammad Sarwar.
- 133) Statement before Raiding Magistrate taken into consideration for raising presumption u/S. 4 of P.C.A. 1947. PLJ 1984 Cr.C. (Lah.) 499. Hafazat Ali Shah.
- 134) Trap Case-talk between complainant and accused not overheard by Raiding Inspector or Magistrate. Acceptance of money in circumstances cannot be inferred as illegal gratification 1973 P.Cr.L.J. 833 Ijaz Ahmad, also see 1973 P.Cr.L.J 313 Maqsood Ahmad. PLJ 1975 Cr.C. (Lah.) 245 Muhammad Sadiq, 1975 P.Cr.L.J. 1286.
- 135) Not only payment of bribe money to the accused is to be seen but also conversation between the complainant and the accused has to be heard by the members of the raiding party, in cases u/S. 161 PPC when allegation of taking bribe is made. 1996 SCMR 181, Muhammad Ashraf.
- 136) Neither passing of money seen nor conversation heard between the accused and complaint by the raiding party. The defence version adopted by the accused at the very outset supported by the prosecution. Accused acquitted. PLR 1997 Lah. 683, Abdus Sattar.
- 137) Over-hearing of conversation between complainant and accused by Raiding Magistrate is not requirement of law. PLD 1992 Lah. 45. Allah Ditta.
- 138) Neither talk heard nor passing of money seen, in a corruption trap case neither the Raiding Magistrate saw the passing of tainted money nor be heard the talk. Planting of tainted money not ruled out accused acquitted, 1977 P.Cr.LJ 78. Saghir Hussain. 1978 P.Cr.LJ 257 Muhammad Ishaq.
- 139) No conversation heard or passing of money seen between the complainant and the accused, by Magistrate and the police officer. Conviction set aside. PLJ 1996 Cr.C. (Lah.) 415, Shahzad Hussain; PLD 1996 Lah. 271, Muhammad Zafar.
- 140) Neither conversation heard nor saw money being passed by the complainant to the accused. Complainant biased against the accused, his evidence required corroboration. Accused acquitted. 1996 SCMR 181, Muhammad Ashraf.

- ملزم کی وضاحت استغاثہ کے متبادل ورژن کے طور پر کم از کم معقول اور ممکنہ طور پر۔ حالات میں قصوروار کا نتیجہ صرف یا سب سے زیادہ معقول نتیجہ نہیں (126) گلزار احمد۔ P.Cr.L.J. 1207 1971 SCMR 6 (SC) ہے۔ ملزم بری۔
- 127) (SC) 1971 SCMR 105 ملزم کی طرف سے چھاپہ مار مجسٹریٹ کو دی گئی کوئی وضاحت، یہ ظاہر کرتی ہے کہ دفاعی کہانی بعد میں تیار کی گئی۔ غلام علی۔
- 128) (SC) داغدار رقم کی وصولی کے لیے ڈاکٹر کی وضاحت تسلی بخش نہیں۔ شکایت کنندہ کا ملزم کو جھوٹا پھنسانے کا کوئی مقصد نہیں تھا۔ یقین برقرار رکھا۔ (128) غلام حسین۔ 1971 SCMR 35
- ڈاکٹروں کی وضاحت کہ اس نے شکایت کنندہ کے واجب الادا قرض کے عوض داغدار رقم وصول کی، دفاع میں دیگر شواہد کے ساتھ۔ امکان ہے کہ رقم (129) غلام حسین۔ SCMR 35 موجودہ قرض کے عوض وصول کی گئی تھی، گرفتار ملزم بری ہونے کا حقدار ہے۔ 1971
- ملزم کی درخواست کہ وصول کی گئی رقم شکایت کنندہ کی طرف سے ملزم سے لیے گئے قرض کے اطمینان میں تھی نہ کہ بطور رشوت ممکن پائی گئی۔ ملزم (130) غلام رسول۔ P.Cr.L.J. 120، 1994
- غلام عباس Gr.P.C.، ایک ٹریپ چھاپے میں بدعنوانی کے معاملے میں ملزم کے بیانات کو قابل قبول نہیں مانا گیا اور سیکشن 164، 364 اور 533 (131) میں فل پنچ کی طرف سے جانچ پرتال کی گئی، لیکن سپریم کورٹ نے اسے مسترد کر دیا کہ اس طرح کے بیانات (PLD 1968 Lah. 101) بمقابلہ ریاست ریاست بمقابلہ غلام عباس، ریاست بمقابلہ رسول بخش۔ (SC) 1971 SCMR 817 محمد سرور۔ (SC) PLD 1969 SC 278 قابل قبول ہیں۔
- 132) (FB) PLD 1968 Lah. 101 جال بچھاتے وقت مجسٹریٹ کے سامنے ملزم کا بیان، کہاں اور کب مقدمے کی سماعت میں قابل قبول نہیں۔ (132) غلام عباس۔ 1971 ایس سی ایم آر 817 اسٹیٹ بمقابلہ غلام عباس اور پی ایل ڈی 1969 ایس سی 278 کے اور رولز۔ محمد 17 1968 P.Cr.L.J
- سرور۔
- 133) (لاہور) 499. حفوظ. PLJ 1984 Cr.C. کا P.C.A 1947 4 مارنے والے مجسٹریٹ کے سامنے بیان کو زیر غور لانے پر غور کیا گیا۔ (133) علی شاہ۔
- شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان ٹریپ کیس ناک چھاپہ مار انسپکٹر یا مجسٹریٹ نے نہیں سنی۔ حالات میں رقم کی قبولیت کو غیر قانونی تسکین کے طور پر (134) (لاہ) 245 محمد PLJ 1975 Cr.C. مقصود احمد بھی دیکھیں۔ P.Cr.L.J. 313 اعجاز احمد، P.Cr.L.J. 833 1973 نہیں سمجھا جاسکتا 1973
- 1975، صادق. P.Cr.L.J. 1286.

- 135) نہ صرف ملزم کو رشوت کی رقم کی ادائیگی کو دیکھا جانا ہے بلکہ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان ہونے والی بات چیت کو بھی چھاپہ مار پارٹی کے ارکان کو (محمد اشرف۔، 181 SCMR میں۔ 161 پی پی سی جب رشوت لینے کا الزام لگا۔ U/S 1996 سننا پڑتا ہے، مقدمات کے تحت
- 136) چھاپہ مار پارٹی کی طرف سے ملزم اور شکایت کے درمیان نہ تو رقم کی منتقلی دیکھی گئی اور نہ ہی بات چیت سنی گئی۔ دفاعی ورژن جو ملزم نے بالکل آؤٹ (عبدالستار۔، 683 PLR 1997 Lah. سیٹ پر اپنایا جس کی استغاثہ نے حملت کی۔ ملزم بری۔
- 137) چھاپہ مار مجسٹریٹ کے ذریعہ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان گفتگو کی زیادہ سماعت قانون کا تقاضا نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1992 لاہور۔ 45. اللہ دتہ۔ (137)
- 138) نہ کوئی بات سنی اور نہ ہی رقم کی منتقلی دیکھی گئی، کرپشن ٹریپ کےس میں نہ تو چھاپہ مار مجسٹریٹ نے داغدار رقم کی منتقلی دیکھی اور نہ ہی بات سنی گئی۔ (محمد اسحاق۔ P.Cr.LJ 257 صغیر حسین۔ P.Cr.LJ 78. 1978 داغدار پیسہ لگانے سے انکار نہیں کیا گیا ملزم بری، 1977
- 139) PLJ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان مجسٹریٹ اور پولیس افسر کے درمیان کوئی بات چیت یا رقم کی منتقلی نہیں سنی گئی۔ سزا ایک طرف کھ دی گئی۔ (لاہور) 415، شہزاد حسین؛ پی ایل ڈی 1996 لاہور۔ 271، محمد ظفر۔ 1996 Cr.C.
- 140) شکایت کنندہ کی طرف سے ملزم کو پیسے دیتے ہوئے نہ تو بات سنی اور نہ ہی دیکھا۔ شکایت کنندہ ملزم کے خلاف متعصب ہے، اس کے شواہد کی تصدیق کی (محمد اشرف۔، 181 SCMR ضرورت ہے۔ ملزم بری۔ 1996
- 141) Passing of bribe money not seen and no conversation between the accused and the complainant heard by the raiding Magistrate and the police officer. Held the prosecution failed to prove its case. PLJ 1996 Cr.C (Lah.) 263, Muhammad Zafar PLD 1996 Lah. 271.
- 142) Magistrate and police officer neither heard the talk between the accused and the complainant party nor saw the passing of tainted money. Accused acquitted on benefit of doubt. 1994 P.Cr.LJ 975, Nazir Hussain.
- 143) Passing of money not seen nor talk heard by the raiding Magistrate or police officer. Held, case not proved beyond reasonable doubt. NLR 1984 Cr. 367. Muhammad Ali. NLR 1983 Cr. 616. Khurshed Ahmed Zaid.
- 144) Trap case-Conversation between complainant and accused not overheard, immediately before acceptance of tainted money by the accused, by any of the other prosecution witnesses. Prosecution case doubtful. Accused acquitted. 1973 P.Cr.LJ 313 Maqsood.

- 145) Associated for Magistrate on police-raids is condemned by the Highest Courts. The law does not provide that the raid should be supervised by Magistrates. PLD 1992 Kar. 39. Abdul Razak Rathore. PLD 1971 Lah. 799, Muhammad Saleem, PLD 1956 Kar. 273-A, Mirza Zada, 52 Cr.L.J. 1116. M.C. Mitra ref.
- 146) Raiding Magistrate not over-hearing the talk between the accused and the bribe-giver when money was passed to the accused. Money recovered one hour after house search. Held, prosecution case doubtful. NLR 1984 Cr. 262. Abdul Rashid.
- 147) Raiding party neither hearing nor seeing what transpired between parties when tainted money was passed to accused. Only complainant's statement against the accused. Complainant had a motive against the accused. Benefit of doubt given to the accused, 1976 P.Cr.L.J. 273 Muhammad Ramzan. 1978 P.Cr.L.J. 247 Abdur Rehman. PLD 1988 Lah. 640. Arshad Mirza.
- 148) What transpired between complainant and accused not known. Case not proved beyond reasonable doubt. Accused acquitted, 1975 P.Cr.LJ 1286 Muhammad Sadiq. PLJ 1975 Cr.C. (Lah.) 245 1975 P.Cr.LJ 1267 Muhammad Usman.
- 149) Tainted money recovered in presence of Magistrate. Onus lies on accused to justify possession of such money or as to how he received it. (SC) PLJ 1978 SC 194. Muhammad Sadiq.
- 150) Passing of money not seen. PWs. holding accused by arms and his hand containing tainted money. Raiding Magistrate and Inspector not witnessing passing of money. Possibility of money being foisted on accused not ruled out. Accused acquitted. 1975 P.Cr.LJ 456 (Kar.) Muhammad Luqman.
- 141) رشوت کی رقم کا گزرنا نہ دیکھا گیا اور نہ ہی ملزم اور شکایت کنندہ کے درمیان کوئی بات چیت چھاپہ مار مجسٹریٹ اور پولیس افسر نے سنی۔ استغاثہ اپنا مقدمہ (141) مجسٹریٹ اور پولیس افسر نے نہ تو ملزم اور شکایت کنندہ فریق کے درمیان بات سنی اور نہ ہی داغدار رقم کی منتقلی کو دیکھا۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری (142) نذیر حسین۔، 1994 P.Cr.LJ 975 کر دیا گیا۔
- 143) چھاپہ مار مجسٹریٹ یا پولیس افسر کی طرف سے رقم کا گزرنا نہ دیکھا گیا اور نہ ہی بات سنی گئی۔ منعقد ہوا، مقدمہ معقول شک سے بالاتر ثابت نہیں ہوا۔ (143) کروڑ 616- خورشید احمد زید۔ NLR 1983 کروڑ 367- محمد علی۔ NLR 1984

144) ٹریپ کیس۔ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان بات چیت، ملزم کی طرف سے داغدار رقم قبول کرنے سے پہلے، استغاثہ کے دیگر گواہوں میں سے کسی کی (144) مقصود۔ P.Cr.L.J 313 طرف سے نہیں سنی گئی۔ استغاثہ کا مقدمہ مشکوک۔ ملزم بری۔ 1973

پولیس کے چھاپوں پر مجسٹریٹ کے لیے ایسوسی ایٹ کی اعلیٰ ترین عدالتوں نے مذمت کی ہے۔ قانون یہ فراہم نہیں کرتا کہ چھاپے کی نگہبانی مجسٹریٹس کے (145) مرزا زاہد، A-ذریعے کی جائے۔ پی ایل ڈی 1992 کار۔ 39۔ عبدالرزاق راٹھور۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799، محمد سلیم، پی ایل ڈی 1956 کار۔ 273 مترا توالہ۔ 52 Cr.L.J. 1116. M.C.

چھاپہ مار مجسٹریٹ ملزم اور رشوت دینے والے کے درمیان بات کی زیادہ سماعت نہ کرنا جب ملزم کو رقم دی گئی۔ گھر کی تلاشی کے ایک گھنٹے بعد رقم برآمد (146) کروڑ 262۔ عبدالرشید۔ NLR 1984 ہوئی۔ زیر حراست، استغاثہ کیس مشکوک۔

چھاپہ مارنے والی پارٹی نہ تو سنتی ہے اور نہ ہی دیکھتی ہے کہ فریقین کے درمیان کیا ہوا جب داغدار رقم ملزمان کو دی گئی۔ ملزم کے خلاف صرف شکایت (147) P.Cr.L.J. 247 محمد رمضان۔ P.Cr.L.J. 273 1978۔ ملزم کے خلاف شکایت کنندہ کا مقصد تھا۔ ملزم کو دیا گیا شک کا فائدہ، 1976 عبدالرحمن۔ پی ایل ڈی 1988 لاہور۔ 640۔ ارشد مرزا۔

محمد P.Cr.LJ 1286 شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان کیا بات ہوئی معلوم نہیں۔ مقدمہ معقول شک سے بالاتر ثابت نہیں ہوا۔ ملزم بری، 1975 (148) محمد عثمان۔ PLJ 1975 Cr.C. (Lah.) 245 1975 P.Cr.LJ 1267 صادق۔

مجسٹریٹ کی موجودگی میں داغدار رقم برآمد۔ ملزم پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ ایسی رقم کے قبضے کا جواز پیش کرے یا یہ کہ اس نے اسے کیسے حاصل (149) محمد صادق۔ PLJ 1978 SC 194 (SC) کیا۔

ملزم کو اسلحے سے پکڑا اور اس کے ہاتھ میں داغدار رقم تھی۔ چھاپہ مار مجسٹریٹ اور انسپکٹر رقم کی منتقلی کی گواہی نہیں PWs پیسے کا گزرا نہیں دیکھا۔ (150) محمد لقمان۔ P.Cr.LJ 456 (Kar.) دیتے۔ ملزمان پر رقم ہونے کے امکان کو رد نہیں کیا گیا۔ ملزم بری۔ 1975

151) Conversation not over heard. Recovery of tainted money from the accused and absence of enmity of witnesses held enough corroboration of complainant though corroboration of complainant though conversation between the accused and the complainant not over heard. 1975 P.Cr.LJ 526 (Kar.) Naseer Ahmad.

152) Conversation between the complaint and accused not heard nor tainted money seen passing in the presence of the witnesses yet leave to appeal was dismissed as the complaint and the other witnesses had no motive to falsely implicate the petitioner and the tainted money was taken out by the accused

- from his pocket in the presence of the Magistrate conducting the raid. 1998 SCMR 586, Malik Umar Hayat.
- 153) Trap-Talk not heard. Neither Magistrate nor Police Officer hearing or seeing what passed between parties i.e., the accused and the complainant when alleged bribe paid. Accused given benefit of doubt and acquitted. 1974 P.Cr.LJ Abdul Aziz PLJ 1974 Cr. C. (Lah.) 52 1975 P.Cr.LJ 1986 Muhammad Sadiq.
- 154) Magistrate not seeing passing of money nor hearing conversation between the accused and the person passing the money. Possibility that the complainant might have talked about something else while passing money cannot be excluded. Accused given benefit of doubt and acquitted. 1978 P.Cr.LJ 885 Manzoor Hussain Shah.
- 155) Defence plea raised immediately after raid that the appellant had received money for the purchase of electric meter appearing probable accepted and acquittal ordered. NLR 1988 Cr. 406. Muhammad Iqbal.
- 156) Trap-case. Magistrate neither hearing conversation nor seeing passing of money Complainant inimical to the accused. Conviction set aside. 1972 P.Cr.LJ 836 Muhammad Bashir.
- 157) Decoy witness in a trap case has never been considered to be a reliable witness for conviction of accused. Court should look for independent corroboration. 1994 P.Cr.LJ 292, Muhammad Rafiq.
- 158) Trap-case Magistrate's supervision is not necessary. Statement recorded by Naib Tehsildar without observing the formalities of Section 164, Cr.P.C. held, are not inadmissible in evidence. PLD 1971 Lah. 799 Muhammad Saleem. 1973 P.Cr.LJ 28 Habib-ur-Rehman.
- 159) No reason for raiding party to falsely implicate accused: Tainted money thrown on the ground in presence of witnesses, conviction maintained. 1985 SCMR 867 Muhammad Latif.
- 160) Mere recovery of tainted money is not enough to sustain conviction, when neither conversation was heard nor the passing of money was seen between the complainant and the accused, by the Pws. Appeal allowed. PLJ 1996 Cr.C. (Lah.) 295, Abdul Hameed.

- 151) بات چیت زیادہ نہیں سنی گئی۔ ملزم سے داغدار رقم کی وصولی اور گواہوں کی دشمنی کی عدم موجودگی نے شکایت کنندہ کی کافی تصدیق کی حالانکہ شکایت کنندہ (151) نصیر احمد۔ P.Cr.LJ 526 (Kar.) کی تصدیق کے باوجود ملزم اور شکایت کنندہ کے درمیان بات چیت زیادہ نہیں سنی گئی۔ 1975
- 152) شکایت اور ملزم کے درمیان بات چیت نہیں سنی گئی اور نہ ہی داغدار رقم گواہوں کی موجودگی میں گزرتے ہوئے دیکھی گئی پھر بھی اپیل کے لیے چھٹی دے (152) دی گئی کیونکہ شکایت اور دیگر گواہوں کے پاس درخواست گزار کو جھوٹا پھنسانے کا کوئی مقصد نہیں تھا اور داغدار رقم نکلوائی گئی۔ مجسٹریٹ کی موجودگی میں ملزم نے ملک عمر حیات۔ SCMR 586 اپنی جیب سے چھاپہ مارا۔ 1998
- 153) ٹریپ ٹاک نہیں سنی گئی۔ نہ تو مجسٹریٹ اور نہ ہی پولیس افسر سنتے ہیں اور نہ ہی دیکھتے ہیں کہ فریقین کے درمیان کیا گزرا، یعنی ملزم اور شکایت کنندہ کے (153) PLJ 1974 Cr. C. (Lah.) 52 عبدالعزیز P.Cr.LJ درمیان جب مسیئہ طور پر رشوت دی گئی۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا گیا۔ 1974 محمد صادق۔ 1975 P.Cr.LJ 1986
- 154) مجسٹریٹ نے رقم کی منتقلی کو نہ دیکھا اور نہ ہی ملزم اور رقم منتقل کرنے والے کے درمیان گفتگو سنا۔ اس امکان کو خارج نہیں کیا جاسکتا کہ شکایت (154) منظور حسین شاہ۔ P.Cr.LJ 885 کنندہ نے رقم کی منتقلی کے دوران کچھ اور بات کی ہوگی۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا گیا۔ 1978
- 155) چھاپے کے فوراً بعد دفاعی عرضی اٹھائی گئی کہ اپیل کنندہ کو بجلی کے میٹر کی خریداری کے لیے رقم موصول ہوئی ہے جو کہ ممکنہ طور پر منظور اور بریت کا (155) کروڑ 406۔ محمد اقبال۔ NLR 1988 حکم دیا گیا ہے۔
- 156) ٹریپ کیس۔ مجسٹریٹ نے نہ تو بات چیت سنی اور نہ ہی رقم کی منتقلی دیکھ کر شکایت کنندہ ملزم سے دشمنی کی۔ سزا ایک طرف رکھ دی گئی۔ 1972 (156) محمد بشیر۔ P.Cr.LJ 836
- 157) ٹریپ کیس میں منصرف گواہ کو کبھی بھی ملزم کی سزا کے لیے قابل اعتماد گواہ نہیں سمجھا گیا۔ عدالت کو آزادانہ توثیق کے لیے دیکھنا چاہیے۔ 1994 (157) محمد رفیق۔ P.Cr.LJ 292،
- 158) کی رسمی کارروائیوں کا مشاہدہ کیے بغیر نائب تحصیلدار کا بیان ریکارڈ منعقد، ثبوت Cr.P.C، ٹریپ کیس مجسٹریٹ کی نگرانی ضروری نہیں ہے۔ دفعہ 164 (158) حبیب الرحمان۔ P.Cr.LJ 28 میں ناقابل قبول نہیں ہیں۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799 محمد سلیم۔ 1973
- 159) ملزم کو جھوٹا پھنسانے کے لیے پارٹی پر چھاپہ مارنے کی کوئی وجہ نہیں: داغدار رقم گواہوں کی موجودگی میں زمین پر پھینکی گئی، سزا برقرار۔ 1985 (159) محمد لطیف۔ SCMR 867
- 160) کی طرف سے شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان نہ تو کوئی بات چیت Pws صرف داغدار رقم کی وصولی سزا کو برقرار رکھنے کے لیے کافی نہیں ہے، جب کہ (160) (لاہور) 295، عبدالحمید۔ PLJ 1996 Cr.C. سنی گئی اور نہ ہی رقم کا منتقلی دیکھا گیا۔ اپیل کی اجازت ہے۔

- 161) Mere recovery of tainted money is not enough to hold the accused guilty when appellant gave reasonable explanation supported by defence. No witness heard the conversation between the complainant and the appellant. Appellant acquitted for offence u/S. 161, PPC & Sec. 5(2) PCA 1947. PLJ 1996 Cr.C (Kar.) 1458, Shabbir Ahmed.
- 162) Mere recovery of tainted money in absence of evidence to the effect that the amount was received by the accused as bribe is not enough to prove charge u/S. 5(2). Prevention of Corruption Act, 1947 PLJ 1998 Cr.C. (Lah.) 272, Nazir Ahmad.
- 163) Mere recovery of tainted money from accused's possession is not enough to fix him with guilt of having received it as illegal gratification unless it can be shown to have been actually accepted with the knowledge that it was illegal gratification. PLJ 1996 Cr.C. (Kar.) 929; Ghulam Rasul etc.
- 164) No proof that the money was passed to be accused; mere recovery of the tainted money from the accused is not enough to prove charge u/s. 161 PPC read with sec. 5 of Act II of 1947. PLJ 1994 Cr.C. (Lah.) 404, Mirza Fayyaz Beg.
- 165) Mere recovery of currency note; whose number noted on a separate paper; from the pocket of the accused and trap party placed the accused under arrest. This fact alone does not prove that the note had been given to the accused as illegal gratification. L.T. Hector Tomas Huntely v. Emp. 1944 F.C. 66; Emp. v. Anwar Ali AIR 1948 Lah. 27 Ref. 20 DLR 407 Abdul Hayee. 1968 P.Cr.LJ 723 1973 P.Cr.LJ 1036, Allah Dawaya. 1977 P.Cr.LJ 694 Nazakat Raza.
- 166) Conscious acceptance of money is to be proved, mere demand of illegal gratification is not an essential ingredient of offence. 20 DLR 587 Abdul Kader.
- 167) Trap-case; Burden of proof. Tainted money recovered from the accused. Held, onus thereafter shifted on the accused to explain how he received the money. (SC) 1977 SCMR 503. Muhammad Siddiq.
- 168) Trap-Case u/S. 161 PPC & 5(2) of Prevention of Corruption Act II of 1947. It is not necessary in a raid (trap) case to look for direct evidence of criminal conversation between the accused and the decoy witness provided that the Magistrate who supervised the said raid was satisfied that he had not been cheated, either by the decoy witness/complainant or by the accused. PLD 1992 S.C. 254, Muhammad Aslam.

- 169) Trao-Case money recovered from fell clerk. Tainted money recovered from Accused's fellow clerk, though not officially concerned with informer's case yet money paid for use of his good offices with accused petitioner. Requirement of law under section 161, PPC and section 5(2) of Act II of 1947 held, satisfied, (SC) 1974 SCMR 249 Rashid Ahmad.
- 170) Money lying on the ground, held not to have been recovered from the accused. PLJ 1982 Cr.C. (Kar.) 185. Ayaz Hussain.
- 171) Tainted money pricked up from ground by raiding party. Conversation between bribe-giver and receiver not heard nor passing of money seen, held complainant might have made an excuse to give money which he had thrown away. PLJ 1990 Cr.C. (Lah.) 137: Muhammad Sadiq.
- 172) Tainted money not produced in Court nor it was his own to the complaint, Mashir or Magistrate. Held, presumption would be that the said amount did not exist and hence not recovered from the appellant. Appeal accepted. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 149, Habib-ur-Rehman 1994 P.Cr.L.J. 111.
- 173) Notes passed in a folded paper. Possibility that the accused took them thinking that the complainant had given him some documents. Benefit of doubt given to the accused. 1975 P.Cr.L.J. 1267. Muhammad Usman.
- 174) Decoy and trap. Practice of talking Magistrate or other judicial officers on expeditions or missions of laying traps for offenders to give bribe has been condemned by the highest courts. In this case the Police Inspector admitted both in his First Information Report and in his evidence on oath that he had agreed to accept the bribe but he alleged that he did so that the offence of appellant i.e., of giving, bribe may be detected. Held, that the Police Officer was guilty of offence under section 161, PPC. AIR 1936 P.C. 253 Ref. PLD 1956 Kar. 273 Mirzazad v. Crown.
- 175) Magistrate introducing himself as the brother of the complainant, held, lost his supervisory status and reduced himself to the status of a decoy witness. The action of the Magistrate has caused prejudice to the appellant in conducting his defence at the trial. Appeal accepted. PLJ 1995 Cr.C. (Lah.) 275 Mohammad Akram Sajjad.

صرف داغدار رقم کی وصولی ہی ملزم کو قصوروار ٹھہرانے کے لیے کافی نہیں ہے جب اپیل کنندہ نے دفاع کی سماعت میں معقول وضاحت کی۔ کسی گواہ (161) 1947. PLJ PCA کے جرم سے بری۔ 161، پی پی سی اور سیکشنڈ 5(2) U/S نے شکایت کنندہ اور اپیل کنندہ کے درمیان گفتگو نہیں سنی۔ اپیل کنندہ شمیر احمد، 1996 Cr.C (Kar.) 1458،

- 162) الزام ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں U/S ثبوت کی عدم موجودگی میں داغدار رقم کی محض وصولی اس اثر سے کہ رقم ملزم نے بطور رشوت وصول کی تھی (162) (لاہور) 272، نذیر احمد۔ PLJ 1998 Cr.C. ہے۔ 5(2)۔ کرپشن کی روک تھام ایکٹ، 1947
- 163) ملزم کے قبضے سے صرف داغدار رقم کی وصولی ہی اسے غیر قانونی تسکین کے طور پر حاصل کرنے کے جرم سے ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے جب (163) (کار) 929؛ غلام رسول وغیرہ۔ PLJ 1996 Cr.C. تک کہ یہ ظاہر نہ کیا جائے کہ یہ غیر قانونی تسکین کے علم کے ساتھ قبول کیا گیا تھا۔ اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ رقم ملزم بننے کے لیے دی گئی تھی۔ الزام ثابت کرنے کے لیے صرف ملزم سے داغدار رقم کی وصولی کافی نہیں ہے۔ (164) (لاہور) 404، مرزا فیاض بیگ۔ PLJ 1994 Cr.C. کا 5-II سیکنڈ کے ساتھ پڑھا۔ 1947 کے ایکٹ 161 PPC
- 165) کرنسی نوٹ کی محض وصولی؛ جس کا نمبر ایک علیحدہ کاغذ پر درج ہے۔ ملزم کی جیب سے ٹریپ پارٹی نے ملزم کو گرفتار کر لیا۔ صرف اس حقیقت سے یہ (165) ایم پی بمقام انور علی اے؛ F.C 66؛ ہیکٹر ٹامس ہنٹلی بمقابلہ ایم پی۔ L.T. 1944 ثابت نہیں ہوتا کہ یہ نوٹ ملزم کو غیر قانونی تسکین کے طور پر دیا گیا تھا۔ P.Cr.LJ 1036، 1977 P.Cr.LJ 723 P.Cr.LJ 407 ایل آر عبدالحی۔ Ref. 20 1968 آئی آر 1948 لاہور۔ 27 نزاکت رضا۔ 694
- پیسوں کی شعوری قبولیت کو ثابت کرنا ہے، محض غیر قانونی تسکین کا مطالبہ جرم کا لازمی جزو نہیں ہے۔ 20 ذی ایل آر 587 عبدالقادر۔ (166)
- (SC) ٹریپ کیس؛ ثبوت کا بوجھ۔ ملزمان سے داغدار رقم برآمد۔ پکڑا گیا، اس کے بعد یہ ذمہ داری ملزم پر ڈال دی گئی کہ اس نے رقم کیسے حاصل کی۔ (167) محمد صدیق۔ 1977 SCMR 503.
- 161 پی پی سی اور 5(2)۔ چھاپے (ٹریپ) کیس میں ملزم اور منحرف گواہ کے درمیان II کے انسداد بدعنوانی ایکٹ 1947 u/S. ٹریپ کیس (168) مجربانہ گفتگو کے براہ راست ثبوت تلاش کرنا ضروری نہیں ہے بشرطیکہ مجسٹریٹ جس نے مذکورہ کی نگرانی کی ہو۔ چھاپہ اس بات سے مطمئن تھا کہ اسے دھوکہ نہیں دیا گیا تھا، یا تو دھوکہ دینے والے گواہ/شکایت کنندہ یا ملزم نے۔ پی ایل ڈی 1992 ایس سی 254، محمد اسلم۔
- ٹراؤ کیس کی رقم گرے ہوئے کلرک سے برآمد ہوئی۔ ملزم کے ساتھی کلرک سے برآمد شدہ داغدار رقم، اگرچہ باضابطہ طور پر مخبر کے معاملے سے متعلق نہیں (169) کے II ہے لیکن ملزم درخواست گزار کے ساتھ اس کے اچھے دفاتر کے استعمال کے لیے رقم ادا کی گئی ہے۔ سیکشن 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ رشید احمد۔ 1974 SCMR 249 (SC)، سیکشن 5(2) کے تحت قانون کی ضرورت، مطمئن
- (کر)۔ 185- ایاز حسین۔ PLJ 1982 Cr.C. زمین پر پڑی رقم، ملزم سے برآمد نہ ہونے کی وجہ سے۔ (170)
- داغدار رقم چھاپہ مار پارٹی کے ذریعے زمین سے اٹھالی گئی۔ رشوت دینے والے اور وصول کرنے والے کے درمیان بات چیت نہ سنی گئی اور نہ ہی رقم کا گزرنا (171) (لاہور) 137: محمد صادق۔ PLJ 1990 Cr.C. دیکھا گیا، شکایت کنندہ نے پیسے دینے کا بہانہ بنایا ہو جو اس نے پھینک دیا تھا۔

172) داغدار رقم عدالت میں پیش نہیں کی گئی اور نہ ہی شکایت، مشیر یا مجسٹریٹ کی اپنی تھی۔ قیاس کیا جائے گا کہ مذکورہ رقم موجود نہیں تھی اور اس لیے اپیل (172) P.Cr.L.J. 111. (کار) 149، حبیب الرحمن 1994 Cr.C. 1994 PLJ کنندہ سے وصول نہیں کی گئی۔ اپیل منظور۔

173) جوڑے ہوئے کاغذ میں نوٹ پاس کیے گئے۔ امکان یہ ہے کہ ملزم یہ سوچ کر لے گیا کہ شکایت کنندہ نے اسے کچھ دستاویزات دی ہیں۔ شک کا فائدہ (173) - محمد عثمان- P.Cr.L.J. 1267 ملزم کو دیا گیا۔ 1975

ڈیکومی اور ٹریپ۔ مجسٹریٹ یا دیگر عدالتی افسران کی مہم یا مشن پر رشوت دینے کے لیے مجرموں کے لیے جال بچھانے کی مشق کی اعلیٰ ترین عدالتوں نے (174) مذمت کی ہے۔ اس معاملے میں پولیس انسپکٹر نے اپنی فرسٹ انفارمیشن رپورٹ اور حلف پر اپنے ثبوت دونوں میں اعتراف کیا کہ وہ رشوت لینے پر راضی ہوا تھا لیکن اس نے الزام لگایا کہ اس نے ایسا اس لیے کیا کہ اپیل کنندہ کے جرم یعنی رشوت دینے کا پتہ چل سکے۔ پکڑا گیا، کہ پولیس آفیسر دفعہ 161، پی پی سی کے پی ایل ڈی 1956 کار۔ 273 مرزا زاد بمقابلہ ولی عہد۔ AIR 1936 P.C 253 Ref. تحت جرم کا مرتکب تھا۔

175) مجسٹریٹ نے اپنے آپ کو شکایت کنندہ کے بھائی کے طور پر متعارف کرایا، اس نے اپنی نگرانی کی حیثیت کھو دی اور خود کو دھوکہ دہی کے گواہ کی حیثیت (175) PLJ 1995 Cr.C. سے کم کر دیا۔ مجسٹریٹ کی کارروائی مقدمے میں اپنا دفاع کرنے میں اپیل کنندہ کے لیے تعصب کا باعث بنی ہے۔ اپیل منظور۔ محمد اکرم سجاد۔ 275 (Lah.)

176) Trap-Case-Magistrate becoming a decoy and passing money to the accused as brother of complaint. Evidence not relied upon. Accused acquitted. 1968 P.Cr.L.J. 1945 S.M. Anwar.

177) Complaint under Section 161, PPC read with section 5 of Act II of 1947. Inquiry under section 202, Cr.P.C. held in excess of jurisdiction.

178) Special Judge to address appropriate Government for sanction and thereafter to proceed with the case or drop it. PLD 1962 Kar. 738. Ain-ud-Din.

179) Complaint. Special Judge can take cognizance upon receiving complaint of facts constituting a schedule offence or upon a report by any Police Officer. Not bound to accept final report of Circle Officer, Anti-Corruption. 1968 P.Cr.LJ 471 Badr-ud-Din.

180) Solitary statement of complaint not corroborated by any evidence, conviction set aside, 1969 P.Cr.LJ 593, Ghulam Hussain. 1969 P.Cr.LJ 1408 Muhammad Yousaf. (SC) 1969 SCMR 379 Muhammad Bachal. 1969 P.Cr.LJ 1011.

181) Accomplice. Agent Provocateur passing money to another is no more than an accomplice. Testimony of such witness is not acceptable without independent corroboration. 1973 P.Cr.LJ 1036. Allah Diwaya.

- 182) Bribe giver not an accomplice. Unwilling bribe-giver is not in position of an accomplice. Slightest corroboration is sufficient to render such person's evidence reliable. Marked currency notes recovered from Accused's drawers amounts to corroboration of Testimony of bribe giver. (SC) 1974 SCMR 58 Ubedullah: 1074 P.Cr.LJ 266 Muhammad Juman (SC) 1970 SCMR 770 Rashid Ahmad, PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali Shah.
- 183) Accomplice: Bribe giver is an accomplice. Conviction based on solitary statement to bribe giver, uncorroborated by any other evidence set aside. 1970 P.Cr.LJ 675 Muhammad Ramzan: 1971 P.Cr.LJ 723 Muhammad Ahmad Khan; PLD 1971 Kar. 78 PLD 1959 Kar. 714 Jalal Khan.
- 184) Decoy witness held an accomplice a Section 5 and as such not to be relied on without corroboration. PLD 1967 Lah. 199. Din Muhammad.
- 185) Decoy not accomplice. Accomplice is one who in fact participates in crime. Decoy to catch bribe taker or "conspirator" repenting and becoming an informer, held is not an accomplice. No corroboration of such decoy or informer is necessary. (SC) PLD 1962 SC 320 Zafar Ali. PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali.
- 186) Bribe giver an abettor, notwithstanding that bribe was paid under threats. Section 165-B, Penal Code is only a special exemption in favour of such abettor absolving him of such liability. (SC) PLD 1964 SC 266 Saeed Ahmad.
- 187) Abettor. Person receiving pecuniary advantage is abettor of offence by public servant. Pecuniary advantage itself alongwith other circumstances is proof of abetment. (FC) PLD 1956 FC 27 Muhammad Ashraf v. Crown.
- 188) Evidence of accomplice in a corruption case cannot be accepted without independent corroboration. (SC) 1969 P.Cr.LJ 1124 Mehr-un-Nisa v. Crown.
- 189) Decoy witness. His evidence cannot be acted upon unless corroborated. NLR 1984 Cr. 394. Hafazat Ali.
- 190) Accomplice. Evidence of accomplice cannot be accepted without corroboration. FC 1969 SCMR 574 Mehr-un-Nisa v. Crown; 1969 P. Cr. LJ 1124 = 1973 P. Cr. LJ 984 Mehr Khan 1973 P Cr. LJ 833 Ijaz Ahmad.
- 191) Bribe given under compulsion. Bribe giver is not particeps Crime is in respect of crime when bribe is given under compulsion. (SC) PLD 1963 SC 38 Noor Muhammad.

- 192) Trap-Bribe giver. Trap laid to catch bribe taker. Held bribe giver is not an accomplice. Weight to be attached to evidence of such person depends on facts of each case. PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali PLJ 1984 Cr. C. (Lah.) 499. Hafazat Ali Shah.
- 193) Approver's evidence not corroborated by independent evidence. Not relied in a corruption case. (DB) PLD 1972 Kar. 292 Noor Bibi Agha.
- 194) Confession of co-accused without corroboration that he accepted bribe for the accused, not relied upon 1972 P. Cr. LJ 189 Iftikhar Ali Razi.
- 195) Without jurisdiction. Proceedings under Sections 406 and 420, tried by Magistrate and not a Special Judge. Offence alleged to have been committed by a Government Servant in the discharge of his Public duties. No prior sanction obtained. Proceedings quashed as without jurisdiction. 1970 P. Cr. LJ 1181. Mushtaq Ahmad. Muhammad Ramzan.
- 176) 1968 P.Cr.L.J. ٹریپ-کیس۔ مجسٹریٹ فریب بن کر ملزم کو شکایت کے بھائی کے طور پر رقم بھیج رہا ہے۔ ثبوت پر بھروسہ نہیں کیا گیا۔ ملزم بری۔ 1968 اور۔ 1945 S.M.
- 177) دائرہ Cr.P.C. کے سیکشن 5 کے ساتھ پڑھی۔ سیکشن 202 کے تحت انکوائری II سیکشن 161 کے تحت شکایت، پی پی سی 1947 کے ایکٹ (177) اختیار سے تجاوز میں رکھا گیا ہے۔
- 178) خصوصی جج منظوری کے لیے مناسب حکومت کو مخاطب کرنے اور اس کے بعد کلیں کو آگے بڑھانے یا اسے چھوڑنے کے لیے۔ پی ایل ڈی 1962 کار۔ عین الدین۔ 738
- 179) شکایت۔ خصوصی جج شیڈول جرم کے حقائق کی شکایت موصول ہونے پر یا کسی پولیس افسر کی رپورٹ پر نوٹس لے سکتا ہے۔ سرکل آفیسر اینٹی کرپشن کی (179) بدالدین۔ P.Cr.LJ 471 حتمی رپورٹ قبول کرنے کا پابند نہیں۔ 1968
- 180) محمد P.Cr.LJ 1408 غلام حسین۔ 1969، P.Cr.LJ 593 شکایت کا تنا بیان کسی ثبوت سے ثابت نہیں، سزا کو ایک طرف رکھا گیا، 1969 (180) محمد P.Cr.LJ 1011۔ محمد نچل۔ 1969 SCMR 379 (SC) یوسف۔
- 181) ساتھی ایجنٹ پروڈکٹیو دوسرے کو رقم منتقل کرنا ایک ساتھی سے زیادہ نہیں ہے۔ ایسے گواہ کی گواہی آزاد تصدیق کے بغیر قابل قبول نہیں۔ 1973 (181) اللہ دیوایا۔ P.Cr.LJ 1036.

رشوت دینے والا ساتھی نہیں۔ بے اختیار رشوت دینے والا ساتھی کی حیثیت میں نہیں ہوتا۔ ایسے شخص کے شواہد کو قابل اعتماد بنانے کے لیے معمولی سی (182) 1974 SCMR 58 (SC) تصدیق ہی کافی ہے۔ ملزم کے دراز سے برآمد شدہ نشان زد کرنسی نوٹ رشوت دینے والے کی گواہی کی تصدیق کے مترادف ہیں۔ قمر علی شاہ۔ PLD 1963 Lah. 250، رشید احمد (SC) 1970 SCMR 770 محمد جمن P.Cr.LJ 266 عبید اللہ: 1074

P.Cr.LJ ساتھی: رشوت دینے والا ساتھی ہے۔ رشوت دینے والے کو تنہائی کے بیان پر مبنی سزا، کسی دوسرے ثبوت سے غیر تصدیق شدہ۔ 1970 (183) محمد احمد خان؛ پی ایل ڈی 1971 کار۔ 78 پی ایل ڈی 1959 کار۔ 714 جلال خان۔ P.Cr.LJ 723 محمد رمضان: 1971 675

دھوکہ دہی کے گواہ نے ایک ساتھی کو سیکشن 5 میں رکھا اور اس طرح بغیر تصدیق کے اس پر بھروسہ نہ کیا جائے۔ پی ایل ڈی 1967 لاہور۔ 199۔ دین (184) محمد۔

ساتھی وہ ہے جو درحقیقت جرم میں شریک ہو۔ رشوت لینے والے یا "سازشی" کو پکڑنے کے لیے توبہ کرنا اور مخبر بننا، پکڑا جانا ساتھی decoy ساتھی نہیں (185) ظفر علی۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور۔ 250 قمر 1962 SC 320 (SC) نہیں ہے۔ اس طرح کے دھوکے باز یا مخبر کی تصدیق ضروری نہیں ہے۔ علی۔

تعزیرات کا ضابطہ صرف ایک خصوصی استثنیٰ ہے، B-رشوت دینے والا ایک مشتعل ہے، اس کے باوجود کہ رشوت دہکیوں کے تحت دی گئی۔ دفعہ 165 (186) سعید احمد۔ (SC) PLD 1964 SC 266 جو اس طرح کے اقرار کرنے والے کے حق میں اس کو اس طرح کی ذمہ داری سے بری کرتا ہے۔

ایڈیٹر۔ پیشگی فائدہ حاصل کرنے والا شخص سرکاری ملازم کی طرف سے جرم کی حوصلہ افزائی کرتا ہے۔ دیگر حالات کے ساتھ خود مالی فائدہ بھی حوصلہ افزائی کا (187) محمد اشرف بمقابلہ کراؤن۔ PLD 1956 FC 27 (FC) ثبوت ہے۔

مہر النساء بمقابلہ ولی 1969 P.Cr.LJ 1124 (SC) بدعنوانی کے مقدمے میں ساتھی کے ثبوت کو آزادانہ تصدیق کے بغیر قبول نہیں کیا جا سکتا۔ (188) عہد۔

کروڑ 394۔ حفظہ علی۔ NLR 1984 دھوکہ باز گواہ۔ اس کے شواہد پر اس وقت تک عمل نہیں کیا جا سکتا جب تک اس کی تصدیق نہ ہو۔ (189)

LJ 1124 ساتھی ساتھی کا ثبوت بغیر تصدیق کے قبول نہیں کیا جا سکتا۔ ایف سی 1969 ایس سی ایم آر 574 مہر النساء بمقابلہ کراؤن؛ 1969 ص (190) ایل جے 984 مہر خان 1973 پی سی آر۔ ایل جے 833 اعجاز احمد۔ 1973 P. Cr. =

(SC) PLD رشوت مجبوری میں دی گئی۔ رشوت دینے والا حصہ دار نہیں ہوتا جرم جرم کے سلسلے میں ہوتا ہے جب رشوت مجبوری میں دی جاتی ہے۔ (191) نور محمد۔ 1963 SC 38

ٹریپ رشوت دینے والا۔ رشوت لینے والے کو پکڑنے کے لیے جال بچھا دیا گیا۔ پکڑا ہوا رشوت دینے والا ساتھی نہیں ہوتا۔ ایسے شخص کے ثبوت کے ساتھ (192) حفظت علی شاہ۔ C. (Lah.) 499 جوڑنے کا وزن ہر کیس کے حقائق پر منحصر ہے۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور۔ 250 قمر علی پی ایل جے 1984 کروڑ۔

نور بی بی آغا۔ (DB) PLD 1972 Kar. 292 منظور کنندہ کا ثبوت آزاد ثبوت سے تصدیق شدہ نہیں ہے۔ کرپشن کیس میں بھروسہ نہیں کیا۔ (193)

پر انحصار نہیں کیا۔ ایل جے 189 افتخار علی رازی۔ P. Cr. بغیر تصدیق کے شریک ملزم کا اعتراف کہ اس نے ملزم کے لیے رشوت لی، 1972 (194)

دائرہ اختیار کے بغیر۔ دفعہ 406 اور 420 کے تحت کارروائی، مجسٹریٹ کے ذریعے چلائی گئی نہ کہ خصوصی جج۔ سرکاری ملازم کے ذریعے اپنے عوامی فرائض (195) ایل جے 1181-P. Cr. کی انجام دہی میں جرم کا الزام۔ کوئی پیشگی منظوری نہیں لی گئی۔ کارروائی بغیر دائرہ اختیار کے طور پر منسوخ کر دی گئی۔ 1970 مشتاق احمد۔ محمد رمضان۔

196) Jurisdiction. Offence under Act II of 1947 exclusively triable by Special Judge. PLD 1970 Q. 49 State v. Mir Ahmed Shah.

197) Special Judge with less three years experience is not qualified for appointment as Special Judge. Position does not change because of notification (SC) PLD 1964 SC 482 Abdul Khaliq.

198) Special Judge Anti-corruption appointed for Lahore-Division only while case belonged to Sialkot District in Gujranwala Division, held, Special judge Lahore had no jurisdiction to record the evidence. Case remanded to Special Judge Gujranwala Division for recording the evidence afresh and to proceed in accordance with law. 1994 P. Cr. LJ 18, Javid Iqbal.

199) Trial of offence by a Judge not appointed as such by appropriate Government under Pakistan Criminal Law Amendment Act XL of 1958, held no trial in the eye of law. Acquittal set aside. (DB) PLD 1969 Lah. 312 State v. Bashir Ahmad.

200) Transfer of cases. High Court not a "Special Judge" and therefore, cannot withdraw a case to itself under section 526, Cr. P.C PLD 1967 Lah. 190 State v. Muhammad Abbas.

201) Offence not in schedule can be joined with scheduled offence and can be tried by Special Judge under the Act. PLJ 1980 SC 73. Asghar Ali Shah.

- 202) Conviction for different offence from the offence with which charged by the Special Judge is valid because of Section 6 (4) of Pakistan Criminal Law Amendment Act, 1958 Provision of Section 237 or 238 Cr. PC do not restrict the powers of Special Judge. (SC) PLD 1973 SC 619 Tahir v. Muhammad.
- 203) No separate sentences passed for offence under section 409, P.P.C and under section 409, P.P.C. and under section 5 (4) of Act II of 1947. Held sentence not illegal. PLD 1969 Pesh. 12 Muhammad Sadiq Javed.
- 204) Sentence under Section 161, P.P.C. should be deterrent. Enhanced by the High Court. PLD 1967 Lah. 923 Akhtar Hussain. (SC) NLR 1984 Cr. 391 Muhammad Amin : PLJ 1984 SC 336.
- 205) Mitigation. The accused losing job after raid. Had served 20 years. Had suffered Hardship and torture during trial. Sentence of imprisonment remitted but fine maintained. 1973 P. Cr. LJ 28 Habib-ur-Rehman.
- 206) Fine. Sentence in default for more than 9 months cannot be imposed (SC) 1969 P.Cr. LJ 923 Muhammad Ali; 1969 SCMR 372.
- 207) Fine. Although the embezzled amount has been paid by the sureties of the accused yet High Court was held to be justified in enhancing the amount of the fine to Rs. 14, 182 i.e equal to the amount embezzled (SC) 1968 SCMR 544 = 1968 P. Cr. LJ 984 Shah Nawaz.
- 208) Embezzled amount when paid back. Whether gain as to attract provisions of section 9, Special Leave granted by Supreme Court. (SC) 1968 SCMR 544 ; Shah Nawaz.

196) ریاست بمقابلہ میر 49 Q. PLD 1970 کے تحت جرم خصوصی جج کے ذریعہ خصوصی طور پر قابل سماعت ہے۔ II دائرہ اختیار۔ 1947 کے ایکٹ (196) احمد شاہ۔

197) عبدالحق کی (SC) PLD 1964 SC 482 تین سال سے کم تجربہ رکھنے والا خصوصی جج خصوصی جج کے طور پر تقرری کا اہل نہیں ہے۔ نوٹیفیکیشن (197) وجہ سے پوزیشن تبدیل نہیں ہوتی ہے۔

198) سپیشل جج اینٹی کرپشن صرف لاہور ڈویژن کے لیے تعینات کیا گیا جبکہ کہیں کا تعلق گوجرانوالہ ڈویژن کے ضلع سیالکوٹ سے تھا، سپیشل جج لاہور کے پاس (198) شواہد ریکارڈ کرنے کا کوئی دائرہ اختیار نہیں تھا۔ شواہد کو نئے سرے سے ریکارڈ کرنے اور قانون کے مطابق کارروائی کے لیے کہیں کو سپیشل جج گوجرانوالہ ڈویژن اہل ہے 18، جاوید اقبال۔ P. Cr کے حوالے کر دیا گیا۔ 1994

- پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ 1958 کے تحت مناسب حکومت کی طرف سے مقرر نہ ہونے والے جج کے ذریعہ جرم کا ٹریل، قانون کی نظر میں کوئی (199) ریاست بمقابلہ بشیر احمد۔ (DB) PLD 1969 Lah. 312 ٹرائل نہیں ہوا۔ بریت کو ایک طرف رکھا۔
- کے تحت اپنے اوپر کوئی مقدمہ واپس نہیں لے سکتا۔ پی سی پی Cr، مقدمات کی منتقلی۔ ہائی کورٹ "خصوصی جج" نہیں ہے اور اس لیے سیکشن 526 (200) ایل ڈی 1967 لاہور۔ 190 ریاست بمقابلہ محمد عباس۔
- PLJ شیڈول میں نہ ہونے والے جرم کو طے شدہ جرم کے ساتھ شامل کیا جا سکتا ہے اور ایکٹ کے تحت خصوصی جج کی طرف سے مقدمہ چلایا جا سکتا ہے۔ (201) اصغر علی شاہ۔ 1980 SC 73.
- کی شق 6 (4) کی وجہ سے اس جرم سے مختلف جرم کی Cr پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کے سیکشن 6 (4) کے سیکشن 237 یا 238 (202) طاہر بمقابلہ محمد۔ (SC) PLD 1973 SC 619 سزا درست ہے جس پر خصوصی جج نے الزام لگایا ہے۔ پی سی خصوصی جج کے اختیارات کو محدود نہیں کرتا۔
- کے سیکشن 5 (4) II کے تحت جرم کے لیے کوئی علیحدہ سزا نہیں دی گئی۔ اور 1947 کے ایکٹ P.P.C 409، اور سیکشن 409 P.P.C، سیکشن 409 (203) کے تحت۔ روکی گئی سزا غیر قانونی نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1969 پیش۔ 12 محمد صادق جاوید۔
- (204) 161 دفعہ P.P.C، 1984 NLR (SC) کے تحت سزا روکنا چاہئے۔ ہائی کورٹ کی طرف سے اضافہ۔ پی ایل ڈی 1967 لاہور۔ 923 اختر حسین۔ P.P.C، دفعہ 161 (204) محمد امین: پی ایل جے 1984 ایس سی 336-391 Cr
- تخفیف۔ چھاپے کے بعد ملزم ٹوکری سے ہاتھ دھو بیٹھا۔ 20 سال خدمات انجام دیں۔ مقدمے کی سماعت کے دوران سختیاں اور اذیتیں برداشت کیں۔ قید (205) کی سزا معاف لیکن جرمانہ برقرار ہے۔ 1973 ص ایل جے 28 حبیب الرحمان۔
- SCMR 372 ایل جے 923 محمد علی؛ 1969 P.Cr. 1969 (SC) ٹھیک ہے۔ ڈیفالٹ میں 9 ماہ سے زیادہ کی سزا نہیں لگائی جا سکتی (206)
- ٹھیک ہے۔ اگرچہ غبن کی گئی رقم ملزمان کے ضامنوں نے ادا کر دی ہے تاہم ہائی کورٹ نے جرمانے کی رقم کو بڑھا کر 5000 روپے کرنے کا جواز پیش (207) ایل جے 984 شاہ نواز۔ 1968 P. Cr. = 1968 SCMR 544 (SC) کیا تھا۔ 14, 182 یعنی غبن کی گئی رقم کے برابر
- غبن کی گئی رقم واپس ادا کرنے پر۔ چاہے سیکشن 9 کی دفعات کو راغب کرنے کے طور پر فائدہ ہو، سپریم کورٹ کی طرف سے دی گئی خصوصی رخصت۔ (208) شاہ نواز؛ 1968 SCMR 544 (SC)

- 209) Sentence enhancement by High Court in appeal by the accused. Accused sentenced to 2« years' R.I by trial Court and fine of Rs. 10,000 High Court in appeal reducing the imprisonment to already undergone (about 8 1/2 months) maintaining sentence of fine but in default ordering the appellant to undergo 1 year instead of 6 months' R.I. Supreme Court held that the High Court had not enhanced the sentence. (SC) 1968 SCMR 597 Muhammad Riaz-ul-Haq.
- 210) Withdrawal of case. Sanctioning authority can move for withdrawal of case even after giving sanction for prosecution for prosecution. (DB) PLD 1965 Q. 1. State v. Riaz-u-Rehman.
- 211) Copies of Statement of P.Ws. not supplied before trial. Held trial was vitiated. PLD 1962 Lah. 144. Karim Bakhsh.
- 212) Appeal against fine of Rs. 15 only is competent. Section 413, Cr. P.C is not applicable at the appeal is under section 10 of Act XL of 1958 PLJ 1975 Cr. C. (Lah) 23 Nazir Ahmad.
- 213) Petition for leave to appeal to Supreme Court from acquittal by High Court, against a person serving in connection with the affairs of the Central Government, filed by Assistant Advocate-General of West Pakistan government without any direction of the Central government as required by Section 10 (2). Pakistan Criminal Law Amendment Act 1958, held, not competently presented. Leave granted rescinded and petition dismissed. (SC) PLD 1968 SC 265 State v. Muhammad Hussain.
- 214) Limitation: No period is fixed for appeal or Revision under Section 10 of Act XL of 1958. 1968 P. Cr. LJ 874 State v. Dr. Abdul Fateh.
- 215) Giver of bribe cannot recover it, because he committed a crime when he paid the bribe. Govt. servant receiving the bribe is liable to account for the bribery whether in cash or kind or property purchased with the proceeds of the bribe. Property purchased with the proceeds are held in trust for the government. 1994 SCMR 1431, Attorney General for Hong Kong v. Reid and others.
- 216) [Prevention of Corruption Act II of 1947/Pakistan Criminal law Amendment Act XL of 1958 and Bribe. (Section 161, PPC) etc.]
- 217) Offences not specified in Schedule. Special Judge has no jurisdiction either to convict accused or to direct his prosecution if such offences are not specified in the Schedule. PLD 1965 Kar. 362 Shaukat Hussain.
- 218) Offences not in Schedule. Accused while being tried for Scheduled Offence can be tried for offence not in schedule. PLD 1962 Lah. 744 Muzaffar Hussain.

- 219) "Offences not in Schedule cannot be tried by a Special Judge except when another offence can be joined together with any of the scheduled offences, under section 234 to 238, Cr. P.C. PLD 1965 Lah. 266 Mukhtar Ahmad. PLD 1967 Kar. 768 (SC) = PLD 1971 SC 467 Ghulam Rasool.
- 220) Section 5 of Act II of 1947 is more comprehensive than Section 161, PPC. If the ingredients of the offence under section 161 are not satisfied, even then offence under section 5 of II of 1947, is made out when a Public Servant abuses his position. (DB) PLD 1955 Lah. 540 Abdul Hamid v. Crown.

اور روپے جرمانے کی سزا سنائی۔ 10,000 ہائی R.I ملزمان کی اپیل میں ہائی کورٹ کی طرف سے سزا میں اضافہ۔ ملزم کو ٹرائل کورٹ نے 2 سال (209) کورٹ نے اپیل میں قید کی سزا کو کم کر کے پچھلے ہی (تقریباً 8 1/2 ماہ) جرمانے کی سزا کو برقرار رکھا لیکن نادہندہ ہونے پر اپیل کنندہ کو 6 ماہ کے بجائے 1 سال محمد ریاض 1968 SCMR 597 (SC) کی سزا کا حکم دیتے ہوئے سپریم کورٹ نے قرار دیا کہ ہائی کورٹ نے جرمانے کی سزا میں اضافہ نہیں کیا۔ جملہ الحق۔

210) (DB) PLD مقدمہ واپس لینا۔ پراسیکیوشن کے لیے اجازت دینے کے بعد بھی سینکشننگ اتھارٹی کہیں واپس لینے کے لیے حرکت کر سکتی ہے۔ ریاست بمقابلہ ریاض الرحمان۔ 1965 Q. 1.

211) P.Ws کے بیان کی کاپیاں مقدمے کی سماعت سے پہلے فراہم نہیں کیا گیا۔ زیر سماعت مقدمے کی توہین کی گئی۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ P.Ws کریم بخش۔ 144.

212) P.C کے روپے جرمانے کے خلاف اپیل 15 صرف قابل ہے۔ سیکشن 413، سی آر سیکشن 10 کے تحت ہے۔ سی (لاہ) 23 نذیر احمد۔

213) مرکزی حکومت کے معاملات کے سلسلے میں خدمات انجام دینے والے ایک شخص کے خلاف ہائی کورٹ کی جانب سے بریت سے سپریم کورٹ میں اپیل کرنے کی اجازت کی درخواست، مغربی پاکستان حکومت کے اسسٹنٹ ایڈووکیٹ جنرل کی طرف سے مرکزی حکومت کی کسی ہدایت کے بغیر دائر کی گئی دفعہ - پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ 1958، منعقد ہوا، قابلیت کے ساتھ پیش نہیں کیا گیا۔ دی گئی چھٹی منسوخ کر دی گئی اور درخواست خارج کر دی (2)10 اسٹیٹ بمقابلہ محمد حسین۔ 1968 SC PLD 265 (SC) گئی۔

214) ایل جے 874 اسٹیٹ P. Cr. کے سیکشن 10 کے تحت اپیل یا نظر ثانی کے لیے کوئی مدت مقرر نہیں ہے۔ XL 1968 حد: 1958 کے ایکٹ (214) بمقابلہ ڈاکٹر عبدالحق۔

رشوت دینے والا اسے واپس نہیں کر سکتا، کیونکہ اس نے رشوت دیتے وقت جرم کیا تھا۔ حکومت رشوت وصول کرنے والا بندہ اس رشوت کا ذمہ دار ہے (215) SCMR چاہے وہ نقدی ہو یا قسم یا رشوت کی رقم سے خریدی گئی جائیداد۔ اس رقم سے خریدی گئی جائیداد حکومت کے لیے امانت میں رکھی جاتی ہے۔ 1994 انٹرنی جنرل برائے ہانگ کانگ بمقابلہ ریڈ اور دیگر۔، 1431

[آف 1958 اور رشوت۔ (سیکشن 161، پی پی سی) وغیرہ XL آف 1947/پاکستان کریمنل لا ترمیمی ایکٹ II پریپنشن آف کرپشن ایکٹ] (216)

ایسے جرائم جن کی شیڈول میں وضاحت نہیں کی گئی ہے۔ اسپیشل جج کے پاس ملزم کو مجرم قرار دینے یا اس کے پراسیکیوشن کی ہدایت کرنے کا کوئی (217) اختیار نہیں ہے اگر اس طرح کے جرائم شیڈول میں متعین نہ ہوں۔ پی ایل ڈی 1965 کار۔ 362 شوکت حسین۔

جرائم شیڈول میں نہیں ہیں۔ شیڈولڈ جرم کے دوران ملزم پر مقدمہ چلایا جاسکتا ہے جو کہ شیڈول میں نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ 744 مظفر (218) حسین۔

شیڈول میں نہ ہونے والے جرائم کا مقدمہ خصوصی جج کے ذریعہ نہیں چلایا جاسکتا سوائے اس کے کہ جب کسی دوسرے جرم کو کسی بھی طے شدہ جرم (219) Cr. P.C PLD 1965 Lah. 266 مختار احمد. PLD 1967 Kar. 768 (SC) = PLD 1971 غلام رسول۔ SC 467

کا سیکشن 5 سیکشن 161، پی پی سی سے زیادہ جامع ہے۔ اگر سیکشن 161 کے تحت جرم کے اجراء مطمئن نہیں ہیں، تب بھی II کے ایکٹ 1947 (220) (DB) PLD 1955 کے سیکشن 5 کے تحت جرم اس وقت سامنے آتا ہے جب کوئی سرکاری ملازم اپنے عہدے کا غلط استعمال کرتا ہے۔ II کے 1947 عبدالحمید بمقابلہ ولی عہد۔ Lah. 540

221) Distinct offences. Offence under section 5 and one under section 161, Penal Code are distinct. Accused charged with Section 161, PPC read with section 5. Irregularity is curable under section 537, Cr. PC. PLD 1952 Bal. 1. Saadat Ali Khan.

222) Wrong orders passed in judicial or quasi-judicial functions cannot be made subject-matter of corruption or criminal misconduct. PLD 1966 Lah. 910. Ghulam Jilani.

223) Habitually accepts bribe. is to be proved either by a number of previous convictions under section 161, P.P.C or by proving number of instances in which

- bribe was accepted. Section 234, Cr. P.C is not applicable. PLD 1951 Lah. 11, Ghulam Muhammad v. Crown.
- 224) Abuse of Position as Public Servant. (Section 5 (I) (a). It is not necessary that a public servant should in fact have power to render service, it is sufficient that a public servant indicates that he is capable of rendering service for gratification, also held that under section 237, Cr. P.C accused charged under section 5 of Act II of 1947, can be punished for an offence under section 5 (I) (d) of the Act when no prejudice is caused to him. (SC) PLD 1956 SC 284 Muhammad Farooq.
- 225) Local Police does not figure anywhere and inquiry and investigation has to be done by Anti-corruption Establishment in matter of allegations of corruption against Public Servants. Rule 9 of Punjab Anti-corruption Rules 1985 provides that Anti-corruption Establishment Punjab only, has to proceed with inquiry or investigation against all officers/officials of all departments directly with or without obtaining permission from competent authority of concerned Department subject to jurisdiction of officers of Establishment. However with regard to judicial officers permission of Lahore High Court has to be obtained by Anti-corruption Establishment before it proceeds with inquiry or investigation against a judicial officer. Relevant policy D.O. letter No. 268/RHC dated 7.3.1975 issued by Registrar Lahore High Court is relevant. Cases with alleged Anti-corruption offences can be registered against Public Servants by Established under written orders of officers mentioned in Rule 8 of Punjab Anti-corruption Establishment Rules 1985 at Anti-corruption Establishment and not be inferior police officers or superior police officers at local police stations and obviously after adopting distinct method as provided in Punjab Anti-corruption Establishment Rules 1985. PLJ 1997 Lah 1121, Muhammad Sharif v. SHO, P.C. City Hafizabad.
- 226) Abuse of official position. Private dealing e.g. Sale of property etc. may amount to abuse of official position (DB) PLD 1954 Sindh 256 Inayat Hussain Shah v. Crown.
- 227) Misconduct under section 5 (2) of Act II of 1947. When there is dishonest or fraudulent misappropriation of property by public servant it is no bar to accused being charged under section 409, P.P.C (SC) 1969 SCMR 481 Zille Hussain Kazmi 1969 P.Cr.L.J. 1025.
- 228) Patwari making a false mutation entry cannot be convicted u/S. 5 (2) of Prevention Corruption Act, II of 1947, as he is obliged under the law to enter report (right or wrong) made to him and it was for the revenue officer to verify it. NLR 1989 Cr. 71 Mushtaq Ahmed.

229) Capable of doing favour. Bribe-giver believing that the accused was capable of doing the favour and giving bribe, held it is immaterial whether accused was in fact capable of doing the favour or not. 1975 P.Cr.LJ 1132 Muhammad Asghar.

230) Capable of doing favour. It is not necessary that the public servant must be capable of doing favour. It is enough for offence under section 161, P.P.C that the person giving bribe thinks that public Servant has opportunity to show him favour. PLD 1955 Bal. 6 Jafar Shah v. Crown (DB) PLD 1953 Dac. 240 Mukheshar Rehman v. Crown PLD 1959 Pesh. 166 (FC) = 1969 SCMR 766 Lutfur Rehman v. Crown 1969 P.Cr.L.J. 1558 (SC) = 1974 SCMR 457 Akhtar Hussain Khan.

الگ الگ جرم۔ دفعہ 5 کے تحت جرم اور دفعہ 161 کے تحت ایک جرم، تعزیرات کو الگ الگ ہیں۔ ملزم پر دفعہ 161 کا الزام لگایا گیا، پی سی 221 کے تحت بے ضابطگی قابل علاج ہے۔ پی سی پی ایل ڈی 1952 بال۔ 1. سعادت علی خان۔ Cr، سیکشن 5 کے ساتھ پڑھا گیا۔ سیکشن 537

عدالتی یا نیم عدالتی کاموں میں منظور شدہ غلط احکامات کو بدعنوانی یا مجرمانہ بدانتظامی کا موضوع نہیں بنایا جاسکتا۔ پی ایل ڈی 1966 لاہور۔ 910۔ غلام جیلانی۔

کے تحت متعدد سابقہ سزاؤں کے ذریعے ثابت کیا جانا ہے یا پھر ایسی متعدد مثالوں کو ثابت کر کے جن میں P.P.C، عادتاً رشوت لینا۔ یا تو دفعہ 161 (223) رشوت قبول کی گئی تھی۔ سیکشن 234، سی آر پی سی لاگو نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1951 لاہور۔ 11، غلام محمد بنام ولی عہد۔

یہ ضروری نہیں ہے کہ سرکاری ملازم کو درحقیقت خدمت انجام دینے کا اختیار حاصل (a) (I) پبلک سرونٹ کے طور پر عہدے کا غلط استعمال۔ (دفعہ 5) ہو، یہ کافی ہے کہ سرکاری ملازم اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ وہ اطمینان کے لیے خدمت انجام دینے کی اہلیت رکھتا ہے، یہ بھی دفعہ کے تحت کہا گیا ہے۔ کے تحت کسی جرم کی سزا دی جاسکتی ہے جب اس (d) (I) ملزم کو ایکٹ کے سیکشن 5 Cr. P.C کے سیکشن 5 کے تحت II کے ایکٹ 1947، 237، محمد فاروق۔ PLD 1956 SC 284 (SC) کے ساتھ کوئی تعصب نہ ہو۔

مقامی پولیس کا کہیں پتہ نہیں ہے اور سرکاری ملازمین کے خلاف کرپشن کے الزامات کی انکوائری اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ کو کرنی ہے۔ پنجاب اینٹی کرپشن (225) رولز 1985 کا قاعدہ 9 یہ فراہم کرتا ہے کہ صرف اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ پنجاب کو متعلقہ محکمے کے مجاز اتھارٹی سے اجازت حاصل کیے بغیر تمام محکموں کے تمام افسران/اہلکاروں کے خلاف براہ راست انکوائری یا انویسٹی گیشن کو آگے بڑھانا ہوگا۔ اسٹیبلشمنٹ کی تاہم جوڈیشل افسران کے حوالے سے لاہور ہائی کورٹ کی اجازت رجسٹرار D.O. اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ سے حاصل کرنی ہوگی اس سے پہلے کہ وہ کسی جوڈیشل افسر کے خلاف انکوائری یا انویسٹی گیشن آگے بڑھے۔ متعلقہ پالیسی مورثہ 7.3.1975 متعلقہ ہے۔ اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ میں پنجاب اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ RHC/لاہور ہائی کورٹ کی طرف سے جاری کردہ لیٹر نمبر 268 رولز 1985 کے رول 8 میں مذکور افسران کے تحریری احکامات کے تحت قائم کردہ سرکاری ملازمین کے خلاف مسیئہ اینٹی کرپشن کے خلاف مقدمات درج کیے جاسکتے ہیں اور مقامی پولیس میں کٹر پولیس افسران یا اعلیٰ پولیس افسران نہ ہوں۔ اسٹیبلشمنٹ اور ظاہر ہے کہ پنجاب اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ رولز 1985 میں فراہم کردہ الگ طریقہ اپنانے کے بعد۔ سٹی حافظ آباد۔

226) (DB) PLD سرکاری عہدے کا غلط استعمال۔ پرائیویٹ ڈیلنگ جیسے جائیداد وغیرہ کی فروخت سرکاری عہدے کے غلط استعمال کے مترادف ہو سکتی ہے (226) سندھ 256 لنہت حسین شاہ بمقابلہ ولی عہد۔ 1954

227) کے 1947 کے سیکشن 5 (2) کے تحت بدانتظامی۔ جب سرکاری ملازم کی طرف سے جائیداد کی بے ایمانی یا دھوکہ دہی سے غلط استعمال ہوتا II ایکٹ (227) ضلع حسین کاظمی 1969 کے تحت فرد جرم عائد کی P.P.C (SC) 1969 SCMR 481، ہے تو اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہے کہ ملزم پر سیکشن 409 P.Cr.L.J. 1025- جائے۔

228) کے 5 (2)، جیسا کہ وہ قانون کے تحت اس II، جھوٹی میونسپلٹی انٹری کرنے والے پٹواری کو سزا نہیں دی جا سکتی۔ 1947 کے انسداد بدعنوانی ایکٹ (228) کروڑ 71 مشتاق احمد۔ 1989 NLR کے پاس کی گئی رپورٹ (صحیح یا غلط) درج کرنے کا پابند ہے اور یہ رپورٹیو افسر کو اس کی تصدیق کرنا تھا۔

229) احسان کرنے کے قابل۔ رشوت دینے والا یہ مانتا ہے کہ ملزم احسان کرنے اور رشوت دینے کی اہلیت رکھتا ہے، یہ بات غیر اہم ہے کہ ملزم حقیقت میں (229) محمد اصغر۔ 1975 P.Cr.L.J 1132 احسان کرنے کا اہل تھا یا نہیں۔

230) کے تحت جرم کے لیے یہی کافی ہے کہ رشوت P.P.C، احسان کرنے کے قابل۔ ضروری نہیں کہ سرکاری ملازم احسان کرنے کا اہل ہو۔ دفعہ 161 (230) (DB) PLD 1953 دینے والا یہ سمجھتا ہے کہ سرکاری ملازم کو اس پر احسان کرنے کا موقع ہے۔ پی ایل ڈی 1955 ہال۔ 6 جعفر شاہ بمقابلہ ولی عہد لطف الرحمان بمقابلہ ولی عہد 1969 SCMR 766 (FC) = 1969 SCMR 240 مکدیش رحمان بمقابلہ کراؤن پی ایل ڈی 1959 پیش۔ DAC166 اختر حسین خان۔ 1974 SCMR 457 (SC) = 1974 SCMR 1558 P.Cr.L.J.

231) Being not in a position to show favour to the complainant cannot be accepted as a defence for an offence u/S. 161, PPC as the acceptance of illegal gratification as a motive for rendering any service with any public servant is an offence. 1989 SCMR 1814. Muhammad Akhtar.

232) Government Servant receiving bribe not in a position to show favour or disfavour to the complainant in exercise of his judicial functions. Money paid to him, held, not paid as a motive or reward for doing any official act. No offence under sections 165-A, 109 PPC brought home to the accused. 1971 P.Cr.L.J. 123 Muhammad Aslam. AIR 1921 Cal. 344.

233) Receiver of bribe not in a position to show favour. Bribe offered to Sub-inspector under the belief that he was in a position to show favour to the (accused) complainant but actually the Sub-Inspector had already put the goods seized in custody of Court. Conviction under section 161 PPC held proper

- (SC) 1969 P.Cr.L.J. 1558 Lutfur Rehman v. Crown 1974 SCMR 199 Akhtar Hussain Khan.
- 234) Private person taking bribe for a public servant cannot be punished under Criminal Law Amendment Act by a Special Judge Anti-Corruption. PLD 1985 SC 225. Muhammad Rafiq PLD 1985 SC 351.
- 235) Receiver of bribe not directly concerned with the work to be done yet held guilty under section 161, PPC as he was to use his good offices to get the work done by a fellow clerk. (SC) 1974 SCMR 249 Rashid Ahmad.
- 236) Subordinate receiving money on direction from acquitted co-accused. Conviction cannot be maintained as case of co-accused not distinguishable from that of the convict. Appeal allowed. NLR 19884 Cr. 518. Atta Muhammad.
- 237) Past favour. If reward is given for favour shown in the past believing that if no reward is given that act would go against him, held the offence falls under section 5 (2) of Act II of 1947. PLD 1962 Dac. 441 Ashit Kumar.
- 238) Favour already shown to the bribe-giver and mere statement that the tainted money was taken as loan only, held, accused guilty of obtaining illegal gratification. 1975 P Cr.L.J. 473 Zulfiqar Hussain.
- 239) Public Servant functus officio as to matter, in which bribe given. Held no offence under section 161, PPC is made out. 30 Cr.LJ 1055 = 36 Cr.L.J. 626 and 44 I C 369 followed. PLD 1956 Kar. 483 Fasih-ud-Din v. Crown PLD 1956 Kar. 531-PLD 1960 Pesh. 41 Said Nawaz Shah.
- 240) Exercise of personal influence. Actual exercise of personal influence with an official is not necessary. Promise to exercise is enough if illegal gratification is extracted on that account. PLD 1956 Lah. 1051. Muhammad Shafi v. Crown.
- کسی بھی سرکاری ملازم کے PPC، شکایت کنندہ پر احسان کرنے کی پوزیشن میں نہ ہونا کسی جرم کے دفاع کے طور پر قبول نہیں کیا جاسکتا۔ 161 (231) محمد اختر۔ SCMR 1814 ساتھ کسی بھی خدمت کو انجام دینے کے مقصد کے طور پر غیر قانونی تسکین کو قبول کرنا جرم ہے۔ 1989
- رشوت وصول کرنے والا سرکاری ملازم اپنے عدالتی کاموں کے استعمال میں شکایت کنندہ کے حق میں یا نافرمانی کا مظاہرہ کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہے۔ (232) کے تحت کوئی جرم PPC 109-A، اس کو ادا کی گئی رقم، رکھی گئی، کوئی سرکاری کام کرنے کے مقصد یا انعام کے طور پر ادا نہیں کی گئی۔ سیکشن 165 محمد اسلم۔ AIR 1921 Cal. 344۔ P.Cr.L.J. 123 ملازم کو گھر نہیں لایا گیا۔ 1971

رشوت وصول کرنے والا احسان کرنے کی پوزیشن میں نہ ہو۔ سب انسپکٹر کو اس یقین کے تحت رشوت کی پیشکش کی کہ وہ (ملزم) شکایت کنندہ پر احسان (233) کے تحت سزا PPC کرنے کی پوزیشن میں ہے لیکن اصل میں سب انسپکٹر نے ضبط شدہ سامان کو پہلے ہی عدالت کی تحویل میں دے دیا تھا۔ سیکشن 161 لطف الرحمان بمقابلہ ولی عہد 1974 ایس سی ایم آر 199 اختر حسین خان۔ 1558 P.Cr.L.J. 1969 (SC) مناسب

سرکاری ملازم کے لیے رشوت لینے والے نجی شخص کو خصوصی جج انسداد بدعنوانی کے ذریعے فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ کے تحت سزا نہیں دی جا سکتی۔ (234) PLD 1985 SC 225. محمد رفیق. PLD 1985 SC 351.

رشوت وصول کرنے والا براہ راست اس کام سے متعلق نہیں ہے جس کا تعلق ابھی تک سیکشن 161، پی پی سی کے تحت مجرم ٹھہرایا جائے گا کیونکہ (235) رشید احمد۔ 249 SCMR 1974 (SC) اس نے اپنے اچھے دفاتر کو ساتھی کلرک سے کام کروانے کے لیے استعمال کرنا تھا۔

بری شدہ شریک ملزم سے ہدایت پر رقم وصول کرنے والا ماتحت۔ سزا برقرار نہیں رکھی جا سکتی کیونکہ شریک ملزم کا معاملہ مجرم سے ممتاز نہیں ہے۔ اپیل کی (236) کروڑ 518۔ عطا محمد۔ NLR 19884 اجازت ہے۔

ماضی کا احسان۔ اگر ماضی میں دکھائے گئے احسان کے لیے انعام دیا جاتا ہے اور یہ یقین رکھتے ہوئے کہ اگر کوئی اجر نہیں دیا گیا تو وہ عمل اس کے خلاف (237) 441 اشیت کمار۔ PLD 1962 Dac کے سیکشن 5 (2) کے تحت آتا ہے۔ II جائے گا۔ جرم 1947 کے ایکٹ

رشوت دینے والے پر احسان پہلے ہی ظاہر کیا گیا ہے اور محض یہ بیان ہے کہ داغدار رقم صرف قرض کے طور پر لی گئی تھی، پکڑے گئے، غیر قانونی تسکین (238) ذوالفقار حسین۔ P Cr.L.J. 473 حاصل کرنے کا مجرم۔ 1975

Cr.LJ بنایا گیا ہے۔ PPC 30 پبلک سرونٹ فکٹس آفیشیو بطور معاملہ، جس میں رشوت دی جاتی ہے۔ دفعہ 161 کے تحت کوئی جرم نہیں ہوا (239) کی پیروی کی۔ پی ایل ڈی 1956 کار۔ 483 فصیح الدین بمقابلہ کراؤنی پی ایل ڈی 1956 کار۔ I C 369 531 اور Cr.L.J 626 44 = 1055 = 36 پیش۔ 41 نواز شاہ نے کہا۔ PLD 1960

ذاتی اثر و رسوخ کا استعمال۔ کسی اہلکار کے ساتھ ذاتی اثر و رسوخ کا حقیقی استعمال ضروری نہیں ہے۔ اگر اس اکاؤنٹ پر غیر قانونی تسکین حاصل کی (240) جائے تو مشتق کرنے کا وعدہ کافی ہے۔ پی ایل ڈی 1956 لاہور۔ 1051. محمد شفیع بمقابلہ ولی عہد۔

241) Official act. Expression "Official Acts" is to be given widest meaning. Telegraph Official undertaking to destroy original telegram before due date for illegal gratification covered by expression. (SC) PLD 1960 SC 50 Muhammad Zaheer Nadeem.

- 242) Official acts include bona fide and mala fide acts. Bribe taker receiving money by holding out threat of mala fide act, held is within mischief of Section 161, PPC (SC) PLD 1964 SC 266 Saeed Ahmad.
- 243) Not an official act. When a person accepts money as motive or reward for an act which cannot be said to be official, he is not guilty under section 161, Penal Code. 1950 Allahabad Law Journal 57 Bechey Lal (1883) 3 A. W. N. 179 Abdul Aziz v. Emp.
- 244) When act done in private capacity and not as a public servant, the accused cannot be punished under section 5(1)(d) of the said Act, PLD 1975 Kar. 239 Ganhwar.
- 245) Misconduct overcharging fee by a medical officer in a private medico legal case is not misconduct. (SC) PLD 1961 SC 224 Niaz Ahmad.
- 246) Attempt, demand for gratification made and refused amounts to attempt. Demand by itself not sufficient to constitute attempt. Accused demanding illegal gratification but subsequently revoking the demand. Held, no attempt. PLD 1958 Kar. 15 Illahi Bakhsh. OVER-Ruled by PLD 1959 SC 1 State v. Illahi Bakhsh.
- 247) Attempt-demanding illegal gratification constitutes attempt to commit the offence. No question of locus poenitentiae. (SC) PLD 1959 SC 1 State v. Illahi Bakhsh.
- 248) Drafting appeal. A rehabilitation clerk accepting Rs. 10/- for drafting grounds of appeal. Conduct held reprehensible but money obtained cannot be said to be obtained by corruption or illegal means. (FC) 1969 SCMR 843 Abdul Hadi v. Crown.
- 249) Misappropriation. Mere entrustment of property to the accused and its shortage is not enough to establish guilt of dishonest misappropriation. 1968 P Cr.L.J. 358 Mustafa Shah.
- 250) Temporary misappropriation, sentence of fine-Expression "Gain derived" not to be equated with "amount misappropriated." PLD 1968 Lah. 1124 Ashfaq Ahmad.
- 251) Certification. No gain to the accused. Where a gun licence clerk informed an applicant that his license would not be renewed unless he invested Rs. 100/= in War Bonds, it was held that this amounted to an attempt to obtain a gratification within the meaning of section 161, Penal Code, 24 Pat. 138 K.B. Sen v. crown.

- 252) No wrongful gain or wrongful loss caused when advance of Government money was made to the staff. No criminal intention involved in the transaction. Accused acquitted. (SC) PLD 1971 SC 213 Siraj-ul-Islam.
- 253) Ingredients of offences of under sections 162 & 163, PPC. All that is necessary is that the giver of the money should have paid the money as a motive or reward for so inducing a public servant i.e. the person taking the money would either corrupt a public servant by illegal means or induce him by personal influence to show favour or disfavour to the giver of the money. (SC) PLD 1971 SC 467 Ghulam Rasul.
- 254) Demand and acceptance of illegal gratification are distinct offences. (SC) PLD 1969 SC 278 Muhammad Sarwar.
- 255) Misjoinder of charges. Two separate and independent cases of passing bribe to M and Z joined up together in one case. Prejudice caused to the accused. Irregularity not curable under section 537, Cr. P.C. Proceedings quashed. (SC) 1973 SCLR 542 Muhammad Abbas.
- 256) Charges under section 161, PPC and section 5 (2) of Act II of 1947, for the same transaction is authorised under Criminal Procedure Code; punishment however cannot be awarded more than once for same offence. (SC) 1974 SCLR 457 Akhtar Hassan Khan. 1974 SCLR 199.
- 257) Conviction under two offences i.e. under section 409, PPC and section 5 (4) of Act II of 1947, arising out of the same act is not sustainable under General Clauses Act. PLD 1959 Kar. 56 Ali Abbas.
- 258) Arrest without warrant. Police Officer below the rank of D.S.P (Now inspector) Investigating under orders of a Magistrate may arrest the accused without a warrant, as arrest is part of the investigation. PLD 1959 Pesh. 166 Ghani-ur-Rehman.
- 259) Investigation or inquiry of Scheduled Offences as mentioned in West Pakistan Anti-Corruption Ordinance, 1961 can only be conducted by Anti-Corruption Establishment and not by local police. Registration of case cannot be ordered by a magistrate but can be ordered by a deputy commissioner being ex-officio Deputy Director of the Establishment. PLJ 1996 Cr. C (Lah) 916, Saleem Hussain.
- 260) Investigation unauthorised. Investigation conducted by officer not authorised to do so does not vitiate the trial but is curable under section 537, Cr. PC. (SC)

PLD 1968 SC 265 State v. Muhammad Hussain 1968 P.Cr.LJ 363 Mehr Khan (FC) PLD 1956 FC 106 Crown v. Mehr Ali.

سرکاری ایکٹ۔ "افیشل ایکٹس" کے اظہار کو وسیع تر معنی دینا ہے۔ ٹیلی گراف کا سرکاری عہد نامہ جو کہ اظہار میں شامل غیر قانونی تسکین کے لیے مقررہ (241) محمد ظہیر ندیم۔ (SC) PLD 1960 SC 50 تاریخ سے پہلے اصل ٹیلی گرام کو تباہ کر دے گا۔

سرکاری کارروائیوں میں نیک نیتی اور بدتمیزی شامل ہیں۔ رشوت لینے والا مال فائز ایکٹ کی دھمکی دے کر رقم وصول کر رہا ہے، سیکشن 161، پی پی سی (242) (ایس سی) پی ایل ڈی 1964 ایس سی 266 سعید احمد کی شرارت ہے۔

کوئی سرکاری عمل نہیں۔ جب کوئی شخص کسی ایسے عمل کے مقصد یا انعام کے طور پر رقم قبول کرتا ہے جسے سرکاری نہیں کہا جاسکتا، تو وہ دفعہ 161 (243) پینٹل کوڈ کے تحت مجرم نہیں ہے۔ 1950 الہ آباد لاء جرنل 57 پیجے لال (1883) 3 اسے ڈبلیو این 179 عبدالعزیز بمقابلہ ایم پی۔

کے تحت سزا نہیں (d) کی دفعہ 5 (1) PLD 1975 Kar جب کام نجی حیثیت میں کیا گیا ہے نہ کہ سرکاری ملازم کے طور پر، ملزم کو مذکورہ ایکٹ (244) دی جاسکتی۔ 239 گنہور۔

پرائیویٹ میڈیکو لیگیل کیس میں میڈیکل آفیسر کی طرف سے فیس سے زیادہ چارجنگ کی بدانتظامی بدتمیزی نہیں ہے۔ (245) PLD 1961 SC 224 (SC) نیاز احمد۔

کوشش، تسکین کا مطالبہ اور کوشش کی رقم سے انکار۔ خود سے مطالبہ کوشش کی تشکیل کے لیے کافی نہیں ہے۔ الزام لگایا کہ غیر قانونی تسکین کا (246) ریاست بمقابلہ الہی 1 PLD 1959 SC 1 مطالبہ کیا لیکن بعد میں مطالبہ واپس لے لیا۔ منعقد، کوئی کوشش نہیں۔ پی ایل ڈی 1958 کار۔ 15 الہی بخش۔ بخش کے زیر اقتدار۔

locus poenitentiae غیر قانونی تسکین کا مطالبہ کرنا جرم کا ارتکاب کرنے کی کوشش ہے۔ (247) PLD 1959 (SC) کا سوال ہی نہیں ہے۔ ریاست بمقابلہ الہی بخش۔ SC 1

ڈرافٹنگ اپیل۔ ایک بحالی کلرک روپے وصول کر رہا ہے۔ 10/- اپیل کی بنیادوں کا مسودہ تیار کرنے کے لیے۔ طرز عمل قابل مذمت ہے لیکن حاصل (248) عبدالہادی بمقابلہ کراؤن۔ 843 (FC) 1969 SCMR شدہ رقم کو بدعنوانی یا غیر قانونی طریقوں سے حاصل نہیں کہا جاسکتا۔

P غلط استعمال۔ صرف جائیداد کا ملزم کو سونپ دینا اور اس کی کمی بے ایمانی کے غلط استعمال کا جرم ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں ہے۔ (249) 1968 Cr.L.J. 358 مصطفیٰ شاہ۔

- عارضی غلط استعمال، جرمانہ کے اظہار کی سزا "حاصل حاصل" کو "غلط استعمال شدہ رقم" کے برابر نہ کیا جائے۔ پی ایل ڈی 1968 لاہور۔ 1124 (250) اشفاق احمد۔
- سرٹیفیکیشن۔ ملزم کو کوئی فائدہ نہیں۔ جہاں بندوق کے لائسنس کے کلرک نے ایک درخواست دہندہ کو مطلع کیا کہ اس کے لائسنس کی تجدید اس وقت تک (251) نہیں کی جائے گی جب تک کہ وہ روپے کی سرمایہ کاری نہ کرے۔ =/100 وار بانڈز میں، یہ خیال کیا گیا کہ یہ دفعہ 161، پینل کوڈ، 24 پیٹ کے معنی میں سین بمقابلہ تاج۔ K.B تسکین حاصل کرنے کی کوشش ہے۔ 138
- (SC) جب عدلے کو سرکاری رقم کی پیشگی رقم دی گئی تو کوئی غلط فائدہ یا غلط نقصان نہیں ہوا۔ لین دین میں کوئی مجرمانہ ارادہ شامل نہیں ہے۔ ملزم بری۔ (252) سراج الاسلام۔ PLD 1971 SC 213
- سیکشن 162 اور 163، پی پی سی کے تحت جرائم کے اجزاء۔ بس اتنا ضروری ہے کہ رقم دینے والے کو یہ رقم کسی سرکاری ملازم کو اس طرح دلانے (253) کے مقصد یا انعام کے طور پر ادا کرنی چاہیے تھی یعنی پیسہ لینے والا شخص یا تو کسی سرکاری ملازم کو غیر قانونی طریقے سے بدعنوان کرے گا یا ذاتی اثر و رسوخ سے غلام رسول۔ (SC) PLD 1971 SC 467 اسے ظاہر کرنے پر آمادہ کرے گا۔ رقم دینے والے کے حق میں یا نافرمانی۔
- محمد سرور۔ (SC) PLD 1969 SC 278 غیر قانونی تسکین کا مطالبہ اور قبول کرنا الگ الگ جرم ہیں۔ (254)
- الزامات کا غلط جواب۔ ایم اور زیڈ کو رشوت دینے کے دو الگ الگ اور آزاد کیس ایک کیس میں اکٹھے ہو گئے۔ ملزم کے ساتھ تعصب کی وجہ سے۔ سیکشن (255) محمد عباس۔ (SC) 1973 SCMR 542 کارروائی منسوخ کر دی گئی۔ P.C کروڑ کے تحت بے ضابطگی قابل علاج نہیں ہے۔ 537
- کے سیکشن 5 (2) کے تحت چارجز، اسی لین دین کے لیے ضابطہ فوجداری کے تحت مجاز ہے۔ تاہم II سیکشن 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ (256) اختر حسن خان۔ 1974 ایس سی ایم آر 199۔ 1974 SCMR 457 (SC) ایک ہی جرم کے لیے ایک سے زیادہ مرتبہ سزا نہیں دی جا سکتی۔
- کے سیکشن 5 (4) کے تحت، ایک ہی ایکٹ سے پیدا ہونے والی سزا II دو جرائم کے تحت سزا، یعنی سیکشن 409، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ (257) جنرل کلاز ایکٹ کے تحت پائیدار نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1959 کار۔ 56 علی عباس۔
- (اب انسپکٹر) کے درجے سے نیچے کا پولیس افسر مجسٹریٹ کے حکم کے تحت تفتیش کرنے والے ملزم کو بغیر وارنٹ کے گرفتار D.S.P بغیر وارنٹ گرفتاری (258) کر سکتا ہے، کیونکہ گرفتاری تفتیش کا حصہ ہے۔ پی ایل ڈی 1959 پیش۔ 166 غنی الرحمان۔

جیسا کہ ویسٹ پاکستان اینٹی کرپشن آرڈیننس 1961 میں ذکر کیا گیا شیڈولڈ جرائم کی تفتیش یا انکوائری صرف اینٹی کرپشن اسٹیبلشمنٹ کر سکتی ہے نہ کہ (259) 1996 PLJ مقامی پولیس۔ مقدمے کے اندراج کا حکم مجسٹریٹ نہیں دے سکتا لیکن ڈپٹی کمشنر اسٹیبلشمنٹ کے سابق ڈپٹی ڈائریکٹر ہونے کا حکم دے سکتا ہے۔ کروڑ سی (لاہ) 916، سلیم حسین۔

260) Cr کے تفتیش غیر مجاز۔ ایسا کرنے کا اختیار نہ رکھنے والے افسر کے ذریعے کی جانے والی تفتیش سے مقدمے کی خرابی نہیں ہوتی لیکن سیکشن 537 (260) 1956 FC PLD (FC) مہر خان 363 P.Cr.LJ ریاست بمقابلہ محمد حسین 1968 SC 265 PLD 1968 SC (SC) تحت قابل علاج ہے۔ پی سی کروڑن بمقابلہ مہر علی۔ 106

- 261) Investigation partly unauthorised does not vitiate the trial unless accused is prejudiced. 1968 P Cr.L.J. 363 Mehr Khan.
- 262) Magistrate granting permission to investigate. Magistrates are not required to apply their minds to facts of case before ordering investigation. Permission to investigate not bad simply because the offence of accepting bribe had not yet been committed, (DB) PLD 1956 Kar. 139 Crown v. Ghulam Murtaza Khan.
- 263) Investigation by Police Officer below the rank of D.S.P. (Section 3 Police Officer below the rank of D.S.P. can investigate offences punishable under section 161 or 165, PPC with the orders of the Magistrate first Class PLD 1954 Bal. 1 Feroze-ud-Din v. Crown.
- 264) Note.- Vide: Anti-corruption Laws Amendment Act XII of 1965, word "Inspector" has been substituted for words "Deputy Superintendent" in section 5-A of Act II of 1947.
- 265) Investigation by S. I. Police without authorisation from Magistrate First Class. Held, trial is not vitiated. The irregularity is curable under section 537, Cr.P.C. unless it has caused prejudice for the accused. Case remanded for retrial on merits. (DB) PLD 1955 Lah. 667 Crown v. Nur Alam PLD 1958 Dac. 145 PLD 1960 Kar. 607 and 204 (Contra, PLD 1958 Kar. 643) PLD 1959 Kar. 714 PLD 1968 SC 265. State v. Muhammad Hussain.
- 266) Whether the act is done in discharge of official duty. The test is whether the act lies within the scope of his official duty. For example, to accept bribe or to pick pocket is not within the scope of official duty. (PC) PLD 1948 PC 273 Phanindra Chandera Neogy v. King.

- 267) Act even though not within duty of accused, yet when such public servant induces belief in the bribe-giver that he can do the favour, the accused is guilty u/s. 161, PPC and Section 5(2) of Act II of 1947. 1985 SCMR 867. Abdul Latif.
- 268) Protection to Public Servants ceasing to hold office is available when offence attributed relates to period when person concerned worked as a Public servant (DB) PLD 1975 Lah. 532. Ch. Zahur Elahi v. Director, Anti-Corruption.
- 269) Accused who is not a public servant cannot be convicted u/s. 5(2) Prevention of Corruption Act, 1947. 1995 SCMR 387, Sikandar A. Karim.
- 270) Public Servant committing offence while in service can be prosecuted after retirement under section 5(2) of Prevention of Corruption Act, 1947, 1971 P.Cr.L.J. 959 Asghar Hussain.
- 271) Not a Public Servant when offence committed, held Act XL of 1958, not applicable. 1958 P.Cr.L.J. 1374 Muhammad Azhar.
- 272) Employee of Road Transport is not a public servant, u/s. 21 of PPC. PLJ 1990 Cr.C. (Lah.) 137. Muhammad Sadiq.
- 273) Contractor for auction appointed by Government is a public servant and hence triable by Special Judge, Anti-Corruption. NLR 1981 CrI. 209, Aqa S. Asghar Hussain.
- 274) Accused ceasing to be Public servant when sanction to prosecute was granted. Jurisdiction of the Court is not affected whether sanction was necessary or not. (SC) PLD 1962 SC 102 Ali Ahmad. (DB) PLD 1964 Lah. 253 State v. Raja Khan.
- 275) Ceasing to be public servant when cognizance of the offence taken by Special Judge, held, the Judge is competent to try the case if the offence was committed when the accused was a public servant. (D.B) NLR 1984 Cr. 248 State v. Muhammad Irshad.
- 276) Provisions of Section 197 Cr.P.C. & Sec. 6(5) of Pakistan Cr.Law Amendment Act XL of 1958 being repugnant to injunctions of Islam have ceased to have effect. PLD 1992 S.C. 72, Federation of Pakistan v. Zafar Awan Advocate.
- 277) Sanction for prosecution u/s. 197 Cr.P.C. for taking cognizance by court is not required now. PLD 1992 S.C. 72 referred. PLD 1994 S.C. 281, Malik Shaukat Ali Dogar etc. v. Ghulam Qasim Khan Khakwani etc.

- 278) Sanction absence of is an irregularity not curable under section 537, Cr.P.C. PLD 1949 Bal. 17 Ghulam Rasul v. Crown. (DB) PLD 1958 Dac. 532 Muhammad Bahar-ud-Din.
- 279) Sanction for Prosecution order not exhibited in court to from part of record. Neither challan nor sanction order signed by the trial court. Appeal can be decided only on the basis of material on the record and not on document which is not part of the record. It cannot be said that the Trial Court acquired jurisdiction legally. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 149, Habib-ur-Rehman 1994 P.Cr.L.J. 111.
- 280) Sanction Mechanical. Material facts of case not placed before sanctioning authority. Mechanical sanction is not in accordance with law, PLD 1954 Lah. 37 Tufail Muhammad v. Crown. PLD 1975 Lah. 1404 Muhammad Akhtar Shah.

مہر خان P Cr.L.J. 363 جزوی طور پر غیر مجاز تفتیش مقدمے کو خراب نہیں کرتی جب تک کہ ملزم متعصب نہ ہو۔ 1968 (261)

مجرسٹ تفتیش کی اجازت دیتا ہے۔ مجسٹریٹس کو تفتیش کا حکم دینے سے پہلے کیس کے حقائق پر اپنا دماغ لگانے کی ضرورت نہیں ہے۔ تفتیش کی اجازت (262) ولی عہد بمقابلہ غلام مرتضیٰ خان۔ (DB) PLD 1956 Kar. 139، صرف اس لیے بری نہیں کہ رشوت لینے کا جرم ابھی تک سرزد نہیں ہوا تھا

کے درجے سے نیچے کے پولیس افسر کی تفتیش۔ (سیکشن 3 ڈی ایس پی کے درجے سے نیچے کے پولیس آفیسر مجسٹریٹ فرسٹ کلاس پی ایل ڈی D.S.P) 263) بال۔ 1 فیروز الدین بمقابلہ کراؤن کے حکم کے ساتھ سیکشن 161 یا 165، پی پی سی کے تحت قابل سزا جرائم کی تحقیقات کر سکتا ہے۔ 1954

میں لفظ "انسپکٹر" کو "ڈپٹی سپرنٹنڈنٹ" کی جگہ A- کے سیکشن 5 II کے ایکٹ XII، 1947 نوٹ۔۔ دیکھیں: اینٹی کرپشن لاز ترمیمی ایکٹ 1965 کا (264) دیا گیا ہے۔

پولیس کی تفتیش۔ منعقد، مقدمے کی سماعت خراب نہیں ہے۔ بے ضابطگی سیکشن 537، سی آر پی سی S. I. مجسٹریٹ فرسٹ کلاس کی اجازت کے بغیر (265) (DB) PLD 1955 Lah. کے تحت قابل علاج ہے۔ جب تک کہ یہ ملزم کے لیے تعصب کا باعث نہ بنے۔ میرٹ پر دوبارہ ٹرائل کے لیے کیس کا ریمانڈ۔ PLD 1959 (643) PLD 1958 Kar. کنٹرا) پی ایل ڈی 1960 کار۔ 607 اور 204 DAC. 145 کراؤن بمقابلہ نور عالم 667 ریاست بمقابلہ محمد حسین۔ Kar. 714 PLD 1968 SC 265.

آیا یہ ایکٹ سرکاری ڈیوٹی کی ادائیگی میں کیا گیا ہے۔ جانچ یہ ہے کہ آیا یہ عمل اس کی سرکاری ڈیوٹی کے دائرہ کار میں ہے۔ مثال کے طور پر رشوت لینا یا (266) بمقابلہ کنگ۔ PC) PLD 1948 PC 273 Phanindra Chandera Neogy جیب کترا کرنا سرکاری ڈیوٹی کے دائرہ کار میں نہیں ہے۔

- ملزم کی ڈیوٹی کے اندر نہ ہونے کے باوجود کارروائی کریں، پھر بھی جب ایسا سرکاری ملازم رشوت دینے والے پر یہ یقین دلائے کہ وہ احسان کر سکتا ہے، تو (267) کی دفعہ 5(2)۔ 1985 ایس سی ایم آر 867۔ عبداللطیف۔ II ملزم مجرم ہے۔ 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ
- سرکاری ملازمین کو تحفظ اس وقت دستیاب ہوتا ہے جو عمدہ پر رہنا بند کر دیتے ہیں جب منسوب جرم اس مدت سے متعلق ہو جب متعلقہ شخص نے بطور (268) کام کیا۔ 532۔ چوہدری ظہور الہی بمقابلہ ڈائریکٹر اینٹی کرپشن۔ PLD 1975 Lah (DB) سپیکس سروٹ
- سکندر اے کریم۔ 387 SCMR ملزم جو سرکاری ملازم نہیں ہے اسے سزا نہیں دی جا سکتی۔ 5(2)۔ پریزنیشن آف کرپشن ایکٹ، 1947۔ 1995۔ 269
- کے سیکشن P.Cr.L.J. 1374 میں رہتے ہوئے جرم کا ارتکاب کرنے والے سرکاری ملازم پر ریٹائرمنٹ کے بعد انسداد بدعنوانی ایکٹ 1947، 1971 (270) کے تحت مقدمہ چلایا جا سکتا ہے۔ 959 اصغر حسین۔ 5(2)
- محمد اظہر۔ P.Cr.L.J. 1374 لاگو نہیں ہوتا۔ 1958 XL، جب جرم کا ارتکاب کیا جائے تو سپیکس سروٹ نہ ہو، 1958 کا ایکٹ (271)
- محمد صادق۔ 137. (Lah.) 1990 Cr.C. (Lah.) PLJ روڈ ٹرانسپورٹ کا ملازم سرکاری ملازم نہیں ہے۔ پی پی سی کا 21۔ (272)
- حکومت کی طرف سے مقرر کردہ نیلامی کے لیے ٹھیکیدار ایک سرکاری ملازم ہے اور اس لیے اسپیشل جج، انسداد بدعنوانی کے ذریعے قابل سماعت ہے۔ (273) - 209، آقا ایس اصغر حسین۔ NLR 1981 CrI
- جب مقدمہ چلانے کی منظوری دی گئی تو ملزم نے سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیا۔ عدالت کا دائرہ اختیار متاثر نہیں ہوتا کہ آیا منظوری ضروری تھی یا نہیں۔ (274) ریاست بمقابلہ راجہ خان۔ 253 (DB) PLD 1964 Lah. علی احمد۔ (SC) PLD 1962 SC 102
- جب اسپیشل جج کے ذریعے جرم کا نوٹس لیا گیا تو سرکاری ملازم ہونا چھوڑ دینا، جج مقدمہ چلانے کا مجاز ہے اگر جرم اس وقت ہوا جب ملزم سرکاری ملازم تھا۔ (275) ریاست بمقابلہ محمد ارشاد۔ (D.B) NLR 1984 Cr 248
- کی شق 6(5) اسلام کے احکام کے Cr.Law Amendment Act XL 1958 سیکشن 197 سی آر پی سی کی دفعات اور سیکنڈ پاکستان (276) فیڈریشن آف پاکستان بمقابلہ ظفر اعوان ایڈووکیٹ۔ 72 PLD 1992 S.C. منافی ہونے کی وجہ سے نافذ العمل ہو گئی ہے۔
- کا حوالہ دیا گیا۔ 72 PLD 1992 S.C. اب عدالت کی طرف سے نوٹس لینے کی ضرورت نہیں ہے۔ Cr.P.C. قانونی چارہ جوئی کی منظوری 197 (277) ملک شوکت علی ڈوگر وغیرہ بمقابلہ غلام قاسم خان خاکوانی وغیرہ۔ 281 PLD 1994 S.C.

278) 537 سیکشن Cr.P.C ، سیکشن 17 غلام رسول بنام ولی عمد۔ پی ایل ڈی 1949 بال۔ جو قابل علاج نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1949 بال۔ 17 غلام رسول بنام ولی عمد۔ Cr.P.C ، سیکشن 537 (DB) PLD 1958 Dac. 532 محمد بہار الدین۔

استغاثہ کے حکم کی منظوری عدالت میں ریکارڈ کے حصہ تک نہیں دکھائی گئی۔ ٹرائل کورٹ کی طرف سے نہ تو چالان اور نہ ہی منظوری کے آرڈر پر دستخط (279) کیے گئے۔ اپیل کا فیصلہ صرف ریکارڈ پر موجود مواد کی بنیاد پر کیا جا سکتا ہے نہ کہ اس دستاویز پر جو ریکارڈ کا حصہ نہیں ہے۔ یہ نہیں کہا جا سکتا کہ ٹرائل کورٹ P.Cr.L.J. 111 (کار) 149، حبیب الرحمان 1994 Cr.C. 1994 PLJ نے دائرہ اختیار قانونی طور پر حاصل کیا تھا۔

280) کے PLD 1954 Lah ، سیکشن مکینیکل۔ کیس کے مادی حقائق کو منظوری دینے والے اتھارٹی کے سامنے نہیں رکھا گیا ہے۔ مکینیکل منظوری قانون (280) مطابق نہیں ہے۔ 37 طفیل محمد بمقابلہ ولی عمد۔ پی ایل ڈی 1975 لاہور۔ 1404 محمد اختر شاہ۔

281) Sanction not produced until conviction and appeal by accused although it was obtained from competent authority before cognizance of offence. Conviction set aside. (DB) PLD 1950 Dac. 7 Anwar Ali v. Crown.

282) Sanction; Personal inquiry before granting sanction for prosecution is not obligatory on the officer doing so. PLD 1956 Lah. 81 A.R. Masood Ali v. Crown.

283) Sanction by Federal Government was considered proper when the accused at the time of the commission of the offence was in the employment of the Federal Government though he was serving in connection with the affairs of the Provincial and he was covered by category No. 2 indicated in the definition of "appropriate Government", in Sec. 2(a) of Pakistan Criminal Law Amendment Act, 1958. 1993 SCMR 61, State v. Hafeez-ur-Rehman Najmi.

284) Sanction-incompetent. Rehabilitation Tehsildar appointed by Governor but sanction for prosecution given by Financial Commissioner, held, invalid (FC) PLD 1954 FC 248 Mahboob Khan v. Crown.

285) Sanction Form. No particular form for sanction is necessary. Charge described in words is enough even if section of the Penal Law is not stated. PLD 1952 Bal. 1. Saadat Ali Khan v. Crown (DB) PLD 1965 Quetta 1. State v. Riaz-ur-Rehman. 1968 P.Cr; LJ 675.

286) Sanction by authority competent to remove the Public Servant from office is valid sanction for prosecution (DB) PLD Sindh 230 Latif Ali Shah v. Crown.

287) Sanction-mind not applied. There is no valid sanction if the sanctioning authority does not apply its mind to the facts of the case nor it is valid approval

if prosecution for a particular or specified offence is not approved PLD 1960 Kar. 607 Manzoor Elahi.

- 288) Sanction Invalid. Part of section which was applicable to the facts of the case not mentioned in the sanction, held, sanction was invalid. PLD 1958 Lah. 655 Muhammad Ramzan.
- 289) Sanction not necessary when the accused ceases to be a Public Servant at the time criminal case is instituted against him. PLD 1962 Lah. 689 = (SC) PLD 1962 SC 277 State v. Saeed Ahmad. (SC) PLD 1965 SC 139 Nazir Hussain Shah. (SC) 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.
- 290) Sanction-for Prosecution under Pakistan Criminal Law Amendment Act (XL of 1958) is necessary when the accused is in service but when the Public Servant is not in service at the time the court takes cognizance of the case, the sanction is not needed otherwise. (SC) 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.

ملزم کی طرف سے سزا اور اپیل تک منظوری پیش نہیں کی گئی حالانکہ یہ جرم کے علم سے پہلے مجاز اتھارٹی سے حاصل کی گئی تھی۔ سزا ایک طرف رکھ دی (281) - 7 اور علی بمقابلہ ولی عہد۔ (DB) PLD 1950 Dac گئی۔

منظوری؛ ایسا کرنے والے افسر پر مقدمہ چلانے کی اجازت دینے سے پہلے ذاتی انکوائری واجب نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1956 لاہور۔ 81 اے آر مسعود (282) علی بمقابلہ ولی عہد۔

وفاقی حکومت کی طرف سے منظوری اس وقت مناسب سمجھی جاتی تھی جب جرم کے وقت ملزم وفاقی حکومت کی ملازمت میں تھا حالانکہ وہ صوبائی امور کے (283) سلسلے میں خدمات انجام دے رہا تھا اور اسے زمرہ نمبر 2 میں شامل کیا گیا تھا۔ سیکشن میں "مناسب حکومت" کی تعریف میں اشارہ کیا گیا ہے۔ پاکستان فوجداری ریاست بمقابلہ حفیظ الرحمن نجفی۔ 61، SCMR - 1993 (a) قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کا 2

284) (FC) PLD 1954 منظوری۔ نااہل۔ بحالی تحصیلدار کا تقرر گورنر نے کیا لیکن قانونی چارہ جوئی کی منظوری فنانشل کمشنر کی طرف سے دی گئی، غیر قانونی (284) محبوب خان بمقابلہ کراؤن۔ FC 248

منظوری کا فارم۔ منظوری کے لیے کسی خاص فارم کی ضرورت نہیں ہے۔ لفظوں میں بیان کردہ چارج کافی ہے یہاں تک کہ اگر تعزیرات کے قانون کا (285) کوئٹہ 1. ریاست بمقابلہ ریاض الرحمان۔ 1968 (DB) PLD 1965 سیکشن بیان نہ کیا گیا ہو۔ پی ایل ڈی 1952 بال۔ 1. سعادت علی خان بمقابلہ ولی عہد ایل جے 675 - P.Cr;

سندھ 230 لطیف علی شاہ بمقابلہ کراؤن کے لیے (DB) PLD 1965 (DB) پبلک سروٹ کو عہدے سے ہٹانے کے مجاز اتھارٹی کی طرف سے منظوری پراسیکیوشن (286) جائز ہے۔

منظوری-ذہن کا اطلاق نہیں ہوا۔ اگر منظوری دینے والی اتھارٹی کہیں کے حقائق پر اپنا ذہن نہیں لگاتی ہے تو کوئی درست منظوری نہیں ہے اور نہ ہی یہ (287) منظور نہیں ہے۔ 607 منظور الہی۔ PLD 1960 Kar درست منظوری ہے اگر کسی خاص یا مخصوص جرم کے لیے

منظوری غلط۔ سیکشن کا وہ حصہ جو کہیں کے حقائق پر لاگو ہوتا تھا جس کا ذکر منظوری میں نہیں کیا گیا تھا، منعقد کیا گیا تھا، منظوری غلط تھی۔ پی ایل (288) ڈی 1958 لاہور۔ 655 محمد رمضان۔

= جب ملزم کے خلاف فوجداری مقدمہ قائم ہونے کے وقت وہ پبلک سرونٹ رہنا چھوڑ دے تو منظوری ضروری نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ 689 (289) محمد 445 SCMR 1974 (SC) نذیر حسین شاہ۔ 139 PLD 1965 SC (SC) ریاست بمقابلہ سعید احمد۔ 277 PLD 1962 SC (SC) عباس۔

کے تحت قانونی کارروائی کی منظوری اس وقت ضروری ہے جب ملزم حاضر سروس ہو لیکن جب (XL of 1958) پاکستان کریمنل لائٹرمینی ایکٹ (290) (SC) 1974 SCMR سرکاری ملازم اس وقت سروس میں نہ ہو جس وقت عدالت کہیں کا نوٹس لے، تو منظوری کی ضرورت نہیں ہے۔ دوسری صورت میں محمد عباس۔ 445

- 291) Sanction-for person ceasing to be public Servant at the time of prosecution. Sanction is not necessary. PLD 1958 SC. (IND.) 308 SA Venkataraman.
- 292) Sanction-not necessary when the appointing and dismissing authority himself is the complainant. 1968 P.Cr.L.J. 316 Muhammad Iqbal.
- 293) When the accused ceases to be Public Servant at the time of trial. Public Servant committing offence of cheating under section 420, PPC cannot be said to be acting in discharge of his official duty. PLD 1963 Lahore 186 State v. Sikandar Khan.
- 294) When the accused ceases to be a public servant at the time of trial for offences under Act II of 1947. PLD 1962 SC 277 1965 SC 139 PLD 1967 SC 23 1972 SCMR 239 Ref. PLJ 1975 Kar. 198 Muhammad Mahmood Ahmad. SC PLD 1962 SC 102 1974 SCMR 445.
- 295) Sanction for prosecution is not necessary when the accused had ceased to be Public Servant at the time the cognizance of offence was taken. PLD 1976 Kar. 451 Muhammad Mahmood.

- 296) Sanction necessary when a Government Servant in discharge of official functions causes slight injury, without animosity, due to loss of temper. (Cr. P.C. Section 197). (SC) PLD 1960 SC (PAI.) 358. SMH. Rizvi v. A Salam etc.
- 297) When appeal against dismissal pending. Accused dismissed from service on 28.1.1961. Cognizance of case taken by Special Judge on 29.9.1961. Accused's appeal against dismissal pending during his period. Held accused deemed to be in service pending the disposal of his appeal and sanction necessary. (SC) PLD 1972 SC 271 Rashid Ahmad.
- 298) Sanction cannot become invalid subsequently. Sanction valid at the time of commencement of prosecution, cannot become invalid by subsequent change of the status of the accused necessitating sanction of different Governments, trial once begun cannot be held invalid by reason of supervening events. (DB) 1975 P.Cr.L.J. 834 (Kar.) Additional A.G. v. Malik Muhammad Hanif etc.
- 299) Public Servant, employee of West Pakistan Social Welfare Council held to be public servant. When no sanction obtained and the tribunal not competent to try the case, trial vitiated and accused acquitted. PLD 1972 Lah. 196 Zabtey Khan.
- 300) Employee of Utility Stores Corporation held to be a public servant. NLR 1984 Criminal 248 State v. Muhammad Irshad.
- 291) PLD 1958 SC (IND.) 308 SA - اس شخص کے لیے جو مقدمہ چلائے جانے کے وقت سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیتا ہے۔ منظوری ضروری نہیں ہے۔ (291) ویسٹکراؤن۔
- محمد اقبال۔ P.Cr.L.J. 316 جب تقرری اور برطرف کرنے والا خود شکایت کنندہ ہو تو منظوری ضروری نہیں۔ 1968 (292)
- 293) جب ملزم مقدمے کی سماعت کے وقت پبلک سرونٹ رہنا چھوڑ دیتا ہے۔ سیکشن 420 کے تحت دعوہ دہی کے جرم کا ارتکاب کرنے والے سرکاری ملازم کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ اپنی سرکاری ڈیوٹی کی ادائیگی میں کام کر رہا ہے۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور 186 اسٹیٹ بمقابلہ سکندر خان۔ PPC
- 294) PLD 1962 SC 277 1965 SC کے تحت مقدمات کی سماعت کے وقت سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیتا ہے۔ II جب ملزم 1947 کے ایکٹ کے ایکٹ 139 PLD 1967 SC 23 1972 SCMR 239 Ref. 198 محمد محمود احمد۔ SC PLD 1962 SC 102 پی ایل جے 1975 کار۔ 1974 SCMR 445-
- 295) مقدمہ چلانے کی منظوری ضروری نہیں ہے جب ملزم نے جرم کا نوٹس لیتے وقت پبلک سرونٹ رہنا چھوڑ دیا تھا۔ پی ایل ڈی 1976 کار۔ 451 محمد محمود۔

- منظوری ضروری ہے جب سرکاری کاموں کی انجام دہی میں کوئی سرکاری ملازم غصے میں کمی کی وجہ سے، بغیر دشمنی کے، معمولی پوٹ کا باعث بنے۔ (296) رضوی بمقابلہ سلام وغیرہ۔ (Cr. P.C. 197 (دفعہ 197) - (SC) PLD 1960 SC (PAI.) 358. SMH.
- جب برطرفی کے خلاف اپیل زیر التوا ہے۔ ملازم کو 28.1.1961 کو ملازمت سے برخواست کر دیا گیا۔ 29.9.1961 کو خصوصی جج کی طرف سے لیا گیا (297) (SC) کیس کا نوٹس۔ برطرفی کے خلاف ملازم کی اپیل اس کی مدت کے دوران زیر التوا ہے۔ زیر التواء ملازم سمجھا جاتا ہے کہ اس کی اپیل اور منظوری ضروری ہے۔ رشید احمد۔ PLD 1972 SC 271
- منظوری بعد میں باطل نہیں ہو سکتی۔ قانونی چارہ جوئی کے آغاز کے وقت کی منظوری درست ہے، مختلف حکومتوں کی منظوری کی ضرورت کے لیے ملازم کی (298) 1975 (DB) حیثیت میں تبدیلی کے بعد غلط نہیں ہو سکتی، ایک بار شروع ہونے والے مقدمے کو واقعات کی نگرانی کی وجہ سے کالعدم قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایڈیشنل اے جی بمقابلہ ملک محمد حنیف وغیرہ۔ (Kar.) P.Cr.L.J. 834
- پبلک سروسٹ، ویسٹ پاکستان سوشل ویلفیئر کونسل کا ملازم جسے پبلک سروسٹ رکھا گیا۔ جب کوئی منظوری حاصل نہیں ہوئی اور ٹریبونل مقدمہ چلانے کا اہل (299) نہیں ہے، تو مقدمہ خراب ہوا اور ملزمان کو بری کر دیا گیا۔ پی ایل ڈی 1972 لاہور۔ 196 زبیطے خان۔
- یوٹیلٹی سٹورز کارپوریشن کے ملازم کو سرکاری ملازم رکھا گیا ہے۔ این ایل آر 1984 کریمنل 248 اسٹیٹ بمقابلہ محمد ارشاد۔ (300)
- 301) Sanction accused retired after departmental proceedings. Retirement order set aside and fresh inquiry ordered. Held, accused in service and trial without sanction was without jurisdiction. 1975 P.Cr.LJ 583 PLJ 1975 Cr.C. (Kar.) 556 Ghulam Ali Jinnah.
- 302) Sanction to prosecute where re-employed. Accused a Public Servant at time of commission of offence and dismissed but re-employed in other Government Service before date of trial. Sanction necessary. 1975 P.Cr.L.J. 105 State v. Aziz Ahmad etc.
- 303) Re-employed by Government Accused ceasing to be Public Servant but re-employed by Government. Sanction for trial necessary. PLJ 1976 Kar. 198 Muhammad Mahmood Ahmad.
- 304) Sanction not obtained when petitioner retired compulsorily and his appeal pending. Deemed to be in service. Trial without sanction is without jurisdiction. PLD 1980 Cr.C. (Lah.) 418. Muhammad Yaqub.

- 305) Sanction for Prosecution not valid when mind not applied. Letter of head of department finding accused innocent, it amounts to refusal to accord sanction although it does not say so in many words. When the pre-requisite of the trial i.e. the sanction is not there, the accused is entitled to come direct to the High Court for quashment PLJ 1976 Lah. 150 Muhammad Akbar Shah.
- 306) Sanction for prosecution must reveal allegations with some accuracy and view of concerned authority on points as to what was gathered by him from facts necessitating trial. Where sanction found mechanical, conviction set aside. PLD 1982 Cr.C. (Q) 273. Ghulam Muhammad Shirazi.
- 307) Sanction-mind not applied: Argument without force when the sanctioning authority considering facts and other circumstances of the case alongwith the explanation of the accused. (SC 1973 SCMR 592 Faiz Alam.
- 308) Invalid sanction for Prosecution vitiates the trial. Sanction refused at first instance and later sanction granted under police advice by another person. Held sanction improper. (PLD 1976 Lah. 105 Muhammad Shafiq.
- 309) Sanction invalid when granted on instructions from superior officer when appointing authority itself not inclined to do so. PLD 1962 Kar. 648 Sher Muhammad.
- 310) At first sanction for prosecution refused by committee No. III later on Committee No. II reviewed the previous order of Committee No. III. Held, decisive step having already been taken by Committee No. III, Committee No. II could not revise earlier order, Sanction being illegal. Appeal allowed. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 171, Muhammad Bashir 1994 P.Cr.LJ. 140.
- 311) Sanction for trial & time of commission of offence. Sanction should be obtained from competent person at the time of the commission of offence and not from the person competent at the time of making FIR 1978 P.Cr.L.J. 62 Muhammad Saleem.
- 312) Sanction not competent: Authority competent to remove Public Servant from office no longer competent to accord sanction. Proceedings initiated on such sanction held without jurisdiction. PLD 1969 Lah. 103 Abdullah Khan.
- 313) Sanction sought from wrong officer. Special Judge seeking sanction from wrong officer, not receiving reply within 60 days commencing trial on assumption that sanction was deemed to have been accorded, held, trial without jurisdiction for want of sanction. PLD Kar. 192 Muhammad Ishaq.

- 314) Sanction from Provincial Government instead of Central Government and also trial by Provincial Special Judge of a Central Government Employee when offence was committed. Trial vitiated. 1974 P.Cr.L.J. Note 150 P. 92 Muhammad Sarwar.
- 315) Subsequent sanction: When cognizance of offence taken sanction given by the person which had no authority to do so. Subsequent notification giving power of sanction held, is of no avail. (SC) PLD 1972 SC 271 Rashid Ahmad.
- 316) Sanction not accorded voluntarily: Sanction found not accorded voluntarily. Trial vitiated. PLJ 1976 Lah. 569 Muhammad Shafiq.
- 317) Sanction-Railway Employees Proper sanctioning authority is the Central Government. PLJ 1976 Lah. 569 Muhammad Shafiq.
- 318) Sanction-defective: Sanction order contemplating prosecution of a Public Servant and a businessman under section 420/120-B, PPC State counsel admitting that there was nothing against the businessman. Held, prosecution could not proceed against Public Servant only on the basis of sanctioning Order. (DB) 1968 P. Cr.L.J. 641 A.A.G. West Pakistan v. Aziz-ud-Din.
- 319) Sanction for offence under Section 408, PPC. Although Offence under section 408 PPC also falls under Section 5(1) (c) of Act II of 1947 yet a Public Servant can be proceeded against for an offence under section 408, PPC without sanction under the General Law. Note now Section 408, PPC is in the Schedule to the Pakistan Criminal Law Amendment Act 1958-XL of (1958). PLD 1952 Lah. 472. Crown v. Babu Khan.
- 320) Sanction-to be given by authority under whom accused was working at the time of the commission of offence. PLD 1968 Lah. 181 Ghulam Qadir.
- 301) سزا یافتہ ملزم محکمانہ کارروائی کے بعد ریٹائر ہو گئے۔ ریٹائرمنٹ آرڈر کو ایک طرف رکھ کر نئی انکوائری کا حکم دیا گیا۔ گرفتار، سروس میں ملزم اور منظوری کے (کار) 556 غلام علی جناح۔ P.Cr.L.J 583 PLJ 1975 Cr.C بغیر مقدمہ دائرہ اختیار کے بغیر تھا۔ 1975
- 302) جہاں دوبارہ ملازمت کی گئی وہاں مقدمہ چلانے کی منظوری۔ جرم کے وقت ایک سرکاری ملازم پر الزام لگایا اور برخاست کیا گیا لیکن مقدمے کی تاریخ سے پہلے (ریاست بمقابلہ عزیز احمد وغیرہ۔ P.Cr.L.J. 105 دوسری سرکاری ملازمت میں دوبارہ ملازم۔ منظوری ضروری ہے۔ 1975
- 303) حکومت کی طرف سے دوبارہ ملازمت پر الزام عائد کیا گیا کہ وہ پبلک سروسٹ رینا چھوڑ دے لیکن حکومت کی طرف سے دوبارہ ملازم۔ مقدمے کی منظوری (ضروری ہے۔ پی ایل جے 1976 کار۔ 198 محمد محمود احمد۔

- 304) جب درخواست گزار کے جبری طور پر ریٹائر ہونے اور اس کی اپیل زیر التوا ہے تو منظوری حاصل نہیں کی گئی۔ خدمت میں حاضر سمجھا۔ منظوری کے بغیر (304) (لاہ) 418۔ محمد یعقوب۔ PLD 1980 Cr.C. ٹرائل دائرہ اختیار کے بغیر ہے۔
- 305) استغاثہ کی منظوری دست نہیں جب ذہن کا اطلاق نہ ہو۔ محکمہ کے سربراہ کا خط جس میں ملزم کو بے قصور پایا جاتا ہے، یہ منظوری دینے سے انکار کے (305) کو ختم کرنے کے لیے PLJ 1976 Lah مترادف ہے حالانکہ یہ بہت سے الفاظ میں ایسا نہیں کہتا۔ جب مقدمے کی پیشگی شرط یعنی منظوری موجود نہ ہو، تو ملزم براہ راست ہائی کورٹ میں آنے کا حقدار ہے۔ 150 محمد اکبر شاہ۔
- 306) استغاثہ کی منظوری کے لیے ضروری ہے کہ کچھ دستگی کے ساتھ الزامات کو ظاہر کرے اور متعلقہ اتھارٹی کے نقطہ نظر سے ان نکات پر کہ اس نے (306) (س) 273۔ غلام محمد PLD 1982 Cr.C. مقدمے کے لیے ضروری حقائق سے کیا جمع کیا ہے۔ جہاں منظوری مشینی پائی گئی، سزا کو ایک طرف رکھا گیا۔ شیرازی۔
- 307) بغیر کسی طاقت کے دلیل جب منظوری دینے والی اتھارٹی ملزم کی وضاحت کے ساتھ کہیں کے حقائق اور دیگر: Sanction-mind not apply (307) فیض عالم۔ SC 1973 SCMR 592 حالات پر غور کرے۔
- 308) استغاثہ کے لیے غلط منظوری مقدمے کو خراب کرتی ہے۔ پہلے موقع پر منظوری سے انکار کر دیا گیا اور بعد میں کسی دوسرے شخص کی طرف سے پولیس (308) محمد شفیق۔ 105 PLD 1976 Lah. کے مشورے کے تحت منظوری دی گئی۔ منظوری کو غیر مناسب رکھا۔
- 309) جب اتھارٹی کی تقرری خود اس کی طرف مائل نہ ہو تو اعلیٰ افسر کی ہدایات پر دی جانے والی منظوری ناجائز ہے۔ پی ایل ڈی 1962 کار۔ 648 شیر محمد۔ (309)
- 310) کے سابقہ حکم کا جائزہ لیا۔ فیصلہ کن قدم کمیٹی نمبر III نے کمیٹی نمبر II نے انکار کر دیا بعد میں کمیٹی نمبر III پہلے پراسیکیوشن کی منظوری سے کمیٹی نمبر (310) 1994 PLJ پہلے کے حکم پر نظر ثانی نہیں کر سکی، منظوری غیر قانونی ہے۔ اپیل کی اجازت ہے۔ II کی طرف سے پہلے ہی اٹھایا جا چکا ہے، کمیٹی نمبر III Cr.C. 1994 P.Cr.LJ140 (کار) 171، محمد بشیر۔
- 311) بنانے کے وقت P.Cr.L.J. جرم کی سماعت اور وقت کی منظوری۔ جرم کرنے کے وقت مجاز شخص سے منظوری لی جانی چاہئے نہ کہ ایف آئی آر 1978 (311) مجاز شخص سے۔ 62 محمد سلیم۔
- 312) منظوری کے قابل نہیں: سرکاری ملازم کو عہدے سے بنانے کا مجاز اتھارٹی اب منظوری دینے کا اہل نہیں ہے۔ دائرہ اختیار کے بغیر اس طرح کی منظوری (312) پر کارروائی شروع کی گئی۔ پی ایل ڈی 1969 لاہور۔ 103 عبداللہ خان۔
- 313) غلط افسر سے منظوری مانگی گئی۔ اسپیشل جج نے غلط افسر سے منظوری طلب کی، 60 دنوں کے اندر جواب موصول نہ ہونے پر مقدمے کی سماعت شروع (313) کر دی گئی، یہ خیال کیا گیا تھا کہ منظوری کی عدم دستیابی کی وجہ سے بغیر دائرہ اختیار کے مقدمے کی سماعت کی گئی۔ پی ایل ڈی کار۔ 192 محمد اسحاق۔

- مرکزی حکومت کے بجائے صوبائی حکومت سے منظوری اور جرم کا ارتکاب ہونے پر مرکزی حکومت کے ملازم کے صوبائی خصوصی جج کے ذریعہ مقدمہ بھی۔ (314)
نوٹ 150 ص 92 محمد سرور۔ P.Cr.L.J. ٹرائل خراب ہوا۔ 1974
- بعد کی منظوری: جب جرم کا علم اس شخص کی طرف سے دی گئی جس کے پاس ایسا کرنے کا کوئی اختیار نہیں تھا۔ منظوری کا اختیار دینے کے بعد کے (315)
رشید احمد۔ (SC) PLD 1972 SC 271 نوٹیفکیشن کا کوئی فائدہ نہیں ہوا۔
- لاہور۔ 569 محمد شفیق۔ PLJ 1976 منظوری رضاکارانہ طور پر نہیں دی گئی: منظوری رضاکارانہ طور پر نہیں ملی۔ ٹرائل خراب ہوا۔ (316)
- لاہور۔ 569 محمد شفیق۔ PLJ 1976 منظوری۔ ریلوے ملازمین کی مناسب منظوری کا اختیار مرکزی حکومت ہے۔ (317)
- کے تحت ایک پبلک سروٹ اور ایک تاجر کے خلاف قانونی چارہ جوئی پر غور کرنے والا منظوری کا حکم، پی پی سی B-سیکشن ڈیفینڈنٹ: سیکشن 420/120 (318)
کے ریاستی وکیل نے اعتراف کیا کہ تاجر کے خلاف کچھ نہیں ہے۔ منعقدہ، سرکاری ملازم کے خلاف استغاثہ صرف منظوری کے حکم کی بنیاد پر آگے نہیں بڑھ سکتا
مغربی پاکستان بمقابلہ عزیز الدین۔ 1968 P. Cr.LJ 641 A.A.G (DB) تھا۔
- کے سیکشن 15 (سی) II سیکشن 408، پی پی سی کے تحت جرم کی منظوری۔ اگرچہ سیکشن 408 پی پی سی کے تحت جرم بھی 1947 کے ایکٹ (319)
کے تحت آتا ہے پھر بھی ایک پبلک سروٹ کے خلاف سیکشن 408، پی پی سی کے تحت عام قانون کے تحت منظوری کے بغیر کارروائی کی جا سکتی ہے۔ اب
آف (1958) کے شیڈول میں ہے۔ پی ایل ڈی 1952 لاہور۔ 472۔ کراؤن XL-پاکستان کریپٹل لاء ترمیمی ایکٹ 1958 PPC، نوٹ کریں سیکشن 408
بمقابلہ بابو خان۔
- اجازت - وہ اتھارٹی جس کے تحت ملزم جرم کے وقت کام کر رہا تھا۔ پی ایل ڈی 1968 لاہور۔ 181 غلام قادر۔ (320)
- 321) Sanction-Governor may grant sanction when the appointing authority is syndicate of university. 1968 P.Cr.L.J. 1945 S.M. Anwar.
- 322) Sanction-officiating A.S.I. Superintendent of Police and not the D.I.G. is the sanctioning authority, (SC) PLD 1965 SC 50 Qamar Ali.
- 323) Sanction-given after examination of substance of case only. Held, not invalid PLD 1957 Lah. 290 Ghulam Jilani.
- 324) Sanction-explanation of accused is not necessary before giving sanction (SC) 1970 SCMR 779 Muhammad Wazir.

- 325) Sanction objection to validity different from one raised at trial court, not to be raised for the first time in appeal before Federal Court, (FC) 1970 SCMR 208 Siraj Din.
- 326) Sanction-Inadmissibility of sanction order not raised at trial cannot be raised at appellate stage. Presumption about Public document is that it was duly executed. 1970 P.Cr.L.J. 1189 Abdul Khaliq.
- 327) Sanction necessary when appeal from dismissal pending. Accused dismissed from service and cognizance of case taken by Special Judge when appeal from dismissal pending. Held, accused deemed to be in service pending disposal of his appeal and sanction for prosecution necessary. (SC) PLD 1972 SC 271, Rashid Ahmad.
- 328) Sanction for prosecution refused twice by delegates, held, delegator could not exercise the power as it was exhausted already. NLR 1981 Cr. 163, Shabir Ahmad Khan.
- 329) Locus Poenitentiae sanction for prosecution. Earlier order for departmental inquiry given effect to and an inquiry officer appointed. Decisive step taken. No locus poenitentiae left in Govt. to revise such order and accord sanction for prosecution of Govt. servant. 1968 SCMR 367 and State v. Muhammad Ismail, 1980 SCMR 268.
- 330) Sanction refused by competent authority by letter of refusal received after 2 months and 3 days. Proceedings quashed as not competent NLR 1982 Cr. 451 Qamar-ur-Din.
- 331) Sanction once refused cannot be revised or reviewed. PLJ 1980 Cr.C. (Lah.) 165 Mukhtar Ahmad.
- 332) Sanction refused by the appropriate authority, the Special Judge discharged the accused. Accused resigned and ceased to be public servant. High Court ordered trial by Special Judge that sanction was not necessary as the accused had ceased to be a Public Servant. Supreme Court held that the special Judge had jurisdiction to try only public's servants and other persons who are connected with the case as abettors or conspirators etc. An accused person who at the time of the commission of the offence was a public servant does not lose the protection provided under section 6(6) Pak. Cr. Law Amendment Act, 1958 that previous sanction of the appropriate Government will be required to prosecute him. (SC) 1972 SCMR 239 Dr. Abdul Fateh Ursani Awan. (Case heard on 20.8.1970. see also PLD 1965 SC 139 when sanction not necessary) OVERRULED BY 1974 SCMR 445 Muhammad Abbas.

- 333) Presumption is not to be drawn until explanation of the accused and evidence if any produced by him. Possibility of explanation of accused being true benefit to go the accused. PLD 1963 Kar. 582 Ghulam Ali.
- 334) Presumption under section 4 of the Act II of 1947. It is necessary for the prosecution to establish its case beyond reasonable doubt before presumption can be drawn. The burden of proof on the accused is not so heavy as burden is on the prosecution. PLD 1954 Sindh 126 Crown v. Amjad Ali.
- 335) Presumption that gratification was received for criminal purpose is to be made on the basis of adequate evidence. (SC) PLD 1964 SC 428 Abdul Khaliq.
- 336) Passing of currency notes to the accused. Guilt of the accused is presumed. Accused offering plausible explanation supported by witnesses. Onus on accused discharged. Failure by prosecution to establish guilt beyond reasonable doubt entitles the accused to acquittal. Solitary statement of decoy witness needs corroboration. PLJ 1973 Lah. 205 Allah Diwaya 1973 P.Cr.L.J. 1036.
- 337) Onus on accused to explain how and for what accused got tainted money recovered from him. (SC) 1975 SCMR 164 Ghulam Nabi.
- 338) Explanation not reasonable. Explanation given to the Raiding Magistrate not reasonable. Conviction upheld. 1975 P.Cr.L.J. 473 Zulfiqar Hussain. 1975 P.Cr.L.J. 179 Shahid Ali.
- 339) Explanation of the accused, if it be plausible and can reasonably be true, he should be given benefit of doubt and acquitted. He need not prove his innocence. PLD 1971 Lah. 799 Muhammad Saleem.
- 340) The explanation of the accused at least as reasonable and probable as alternative version of the prosecution. Conclusion of guilty in circumstances not the only or most reasonable conclusion. Accused acquitted. (SC) 1971 SCMR 6 Abdul Rashid 1975 P.Cr.L.J. 1207 Gulzar Ahmad.

انور۔ P.Cr.L.J. 1945 S.M. منظوری گورنر منظوری دے سکتا ہے جب تقرری کا اختیار یونیورسٹی کا سنڈیکٹ ہو۔ 1968 (321)

قمر علی۔ (SC) PLD 1965 SC 50، سپرنٹنڈنٹ آف پولیس نہ کہ ڈی آئی جی۔ منظوری دینے والی اتھارٹی ہے A.S.I. منظوری دینے والا (322)

غلام جیلانی۔ PLD 1957 Lah. 290 منظوری صرف کہیں کے مادے کی جانچ کے بعد دی گئی۔ منعقد، غلط نہیں (323)

محمد وزیر۔ (SC) 1970 SCMR 779 منظوری دینے سے پہلے ملزم کی وضاحت ضروری نہیں ہے (324)

سراج دین کے سامنے پہلی 208 SCMR 1970 (FC)، ٹرائل کورٹ میں اٹھائے گئے ایک سے مختلف جواز پر منظوری کا اعتراض، فیڈرل کورٹ (325) بار اپیل میں نہیں اٹھایا جانا۔

منظوری۔ منظوری کے حکم کی ناقابل قبولیت جو مقدمے کی سماعت میں نہیں اٹھائی گئی اپیل کے مرحلے پر نہیں اٹھائی جاسکتی۔ عوامی دستاویز کے بارے (326) عبدالحق۔ P.Cr.L.J. 1189 میں قیاس یہ ہے کہ اس پر عمل درآمد کیا گیا تھا۔ 1970

برطانی کی اپیل زیر التوا ہونے پر منظوری ضروری ہے۔ ملزم کو ملازمت سے برخاست کیا گیا اور برخواستگی کی اپیل زیر التوا ہونے پر خصوصی جج کے ذریعہ لیا (327) SC PLD 1972 (SC) گیا مقدمہ۔ گرفتار، ملزم کو سروس میں سمجھا جاتا ہے اس کی اپیل کے منانے اور قانونی چارہ جوئی کے لیے منظوری ضروری ہے۔ رشید احمد، 271،

NLR مندرہ بین کی طرف سے دو بار استغاثہ کی منظوری سے انکار، منعقد کیا گیا، مندوب طاقت کا استعمال نہیں کر سکا کیونکہ یہ پہلے ہی ختم ہو چکا ہے۔ (328) کروڑ 163، شبیر احمد خان۔ 1981

مقدمہ چلانے کے لیے لوکس پبلسٹیٹی کی منظوری۔ محکمانہ انکوائری کا قبل از وقت حکم نافذ کیا گیا اور انکوائری افسر کا تقرر کیا گیا۔ فیصلہ کن قدم اٹھایا۔ (329) اور ریاست SCMR 367 حکومت میں کوئی لوکس پبلسٹیٹی نہیں بچا۔ ایسے حکم پر نظر ثانی کرنے اور حکومت کے خلاف قانونی چارہ جوئی کی منظوری کو کر 1968- SCMR 268 بمقابلہ محمد اسماعیل، 1980

کے طور پر NLR 1982 Cr اور 3 دن کے بعد موصول ہونے والے انکار کے خط کے ذریعہ مجاز اتھارٹی کے ذریعہ منظوری سے انکار۔ غیر قابل 2 (330) کارروائی منسوخ کر دی گئی۔ 451 قمر الدین۔

مختار احمد۔ 165 PLJ 1980 Cr.C. (Lah.) ایک بار انکار کرنے کی منظوری پر نظر ثانی یا نظر ثانی نہیں کی جاسکتی۔ (331) مناسب اتھارٹی کی طرف سے منظوری سے انکار، سپیشل جج نے ملزم کو بری کر دیا۔ ملزم نے استعفیٰ دے کر سرکاری ملازم رہنا چھوڑ دیا۔ ہائی کورٹ نے (332) خصوصی جج کے ذریعے مقدمے کی سماعت کا حکم دیا کہ منظوری ضروری نہیں کیونکہ ملزم سرکاری ملازم نہیں رہ چکا ہے۔ سپریم کورٹ نے کہا کہ خصوصی جج کے پاس صرف سرکاری ملازمین اور دیگر افراد کے خلاف مقدمہ چلانے کا اختیار ہے جو اس مقدمے سے بطور معاون یا سازشی وغیرہ جڑے ہوئے ہیں۔ ایک ملزم جو جرم قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کہ اس پر مقدمہ Cr.ج کے وقت سرکاری ملازم تھا اس سے محروم نہیں ہوتا۔ سیکشن 6(6) پاک کے تحت تحفظ فراہم کیا گیا ہے۔ ڈاکٹر عبدالشخ عرسانی اعوان۔ (مقدمہ کی سماعت 239 SCMR 1972 (SC) چلانے کے لیے مناسب حکومت کی سابقہ منظوری درکار ہوگی۔ محمد عباس کو زیر کیا گیا۔ SCMR 445 بھی دیکھیں جب منظوری ضروری نہ ہو) 139 SC 1974 PLD 1965 کو ہوئی۔ 20.8.1970

مفروضہ اس وقت تک نہیں بنایا جائے گا جب تک کہ ملزم کی وضاحت نہ ہو اور اگر اس کے ذریعہ کوئی ثبوت پیش کیا جائے۔ ملزم کے جانے کا حقیقی (333) فائدہ ہونے کی وضاحت کا امکان۔ پی ایل ڈی 1963 کار۔ 582 غلام علی۔

کے سیکشن 4 کے تحت قیاس۔ استغاثہ کے لیے ضروری ہے کہ وہ اپنے کہیں کو معقول شک و شبہ سے بالاتر ہو، اس سے پہلے کہ II کے ایکٹ 1947 (334) قیاس کیا جاسکے۔ ملزم پر ثبوت کا بوجھ اتنا بھاری نہیں جتنا بوجھ استغاثہ پر ہے۔ پی ایل ڈی 1954 سندھ 126 کراؤن بمقابلہ امجد علی۔

عبدالخالق۔ (SC) PLD 1964 SC 428 یہ قیاس کہ تسلی مجرمانہ مقصد کے لیے حاصل کی گئی تھی، مناسب ثبوت کی بنیاد پر بنایا جائے۔ (335)

ملزم کو کرنسی نوٹ دینا۔ ملزم کا جرم تصور کیا جاتا ہے۔ ملزم نے قابل فہم وضاحت پیش کی جس کی تائید گواہوں نے کی۔ ملزم کو بری کر دیا گیا۔ استغاثہ (336) PLJ کی جانب سے جرم کو معقول شک سے بالاتر ثابت کرنے میں ناکامی ملزم کو بری ہونے کا حق دیتی ہے۔ منحرف گواہ کے تنہا بیان کی توثیق کی ضرورت ہے۔ P.Cr.L.J. 1036. لاہور۔ 205 اللہ تعالیٰ 1973 1973

غلام نبی۔ (SC) 1975 SCMR 164 ملزم پر یہ بتانا ہے کہ ملزم سے داغدار رقم کیسے اور کس لیے برآمد ہوئی۔ (337)

ذوالفقار حسین۔ P.Cr.L.J. 473 1975 وضاحت معقول نہیں۔ چھاپہ مار مجسٹریٹ کو دی گئی وضاحت معقول نہیں۔ سزا برقرار رکھی۔ 1975 (338) P.Cr.L.J. 179 شاہد علی۔

ملزم کی وضاحت، اگر یہ قابل فہم ہو اور معقول حد تک درست ہو تو اسے شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا جائے۔ اسے اپنی بے گناہی ثابت کرنے کی (339) ضرورت نہیں۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799 محمد سلیم۔

ملزم کی وضاحت استغاثہ کے متبادل ورژن کے طور پر کم از کم معقول اور ممکنہ۔ حالات میں قصوروار کا نتیجہ صرف یا سب سے زیادہ معقول نتیجہ نہیں ہے۔ (340) گلزار احمد۔ P.Cr.L.J. 1207 عبدالرشید 1975 SCMR 6 1971 (SC) ملزم بری۔

341) No explanation given by accused to Raiding Magistrate, shows that the defence story was worked out subsequently. (SC) 1971 SCMR 105 Ghulam Ali.

342) Doctor's explanation for recovery of tainted money not satisfactory. Complainant had no motive to falsely implicate the accused. Conviction maintained. (SC) 1971 SCMR 35 Ghulam Hussain.

343) Doctors explanation that he received the tainted money in lieu o the debt owed to him by the complainant, together with other evidence in defence. Possibility that the money was received in lieu of debt existing, held accused entitled to acquittal. 1971 SCMR 35 Ghulam Hussain.

- 344) Plea of the accused that the money received was in satisfaction of the loan taken by the complainant from the accused and not as a bribe was found to be possible. Accused acquitted. 1994 P.Cr.L.J. 120, Ghulam Rasul.
- 345) Statements of accused in a corruption case in a trap-raid were held to be not admissible and the effect of sections 164, 364 and 533, Cr.P.C. was examined by a Full Bench in Ghulam Abbas v. The State (PLD 1968 Lah. 101, but it has been overruled by the Supreme Court holding that such statements are admissible. (SC) PLD 1969 SC 278 Muhammad Sarwar. (SC) 1971 SCMR 817 State v. Ghulam Abbas, State v. Rasul Bakhsh.
- 346) Statement of accused to Magistrate at the time of laying the trap, where and when not admissible at trial. (FB) PLD 1968 Lah. 101 1968 P.Cr.L.J 17 Ghulam Abbas. OVERRULES by 1971 SCMR 817 State v. Ghulam Abbas and PLD 1969 SC 278. Muhammad Sarwar.
- 347) Statement before Raiding Magistrate taken into consideration for raising presumption u/S. 4 of P.C.A. 1947. PLJ 1984 Cr.C. (Lah.) 499. Hafazat Ali Shah.
- 348) Trap Case-talk between complainant and accused not overheard by Raiding Inspector or Magistrate. Acceptance of money in circumstances cannot be inferred as illegal gratification 1973 P.Cr.L.J. 833 Ijaz Ahmad, also see 1973 P.Cr.L.J 313 Maqsood Ahmad. PLJ 1975 Cr.C. (Lah.) 245 Muhammad Sadiq, 1975 P.Cr.L.J. 1286.
- 349) Not only payment of bribe money to the accused is to be seen but also conversation between the complainant and the accused has to be heard by the members of the raiding party, in cases u/S. 161 PPC when allegation of taking bribe is made. 1996 SCMR 181, Muhammad Ashraf.
- 350) Neither passing of money seen nor conversation heard between the accused and complaint by the raiding party. The defence version adopted by the accused at the very outset supported by the prosecution. Accused acquitted. PLR 1997 Lah. 683, Abdus Sattar.
- 351) Over-hearing of conversation between complainant and accused by Raiding Magistrate is not requirement of law. PLD 1992 Lah. 45. Allah Ditta.
- 352) Neither talk heard nor passing of money seen, in a corruption trap case neither the Raiding Magistrate saw the passing of tainted money nor be heard the talk. Planting of tainted money not ruled out accused acquitted, 1977 P.Cr.L.J 78. Saghir Hussain. 1978 P.Cr.L.J 257 Muhammad Ishaq.
- 353) No conversation heard or passing of money seen between the complainant and the accused, by Magistrate and the police officer. Conviction set aside. PLJ

- 1996 Cr.C. (Lah.) 415, Shahzad Hussain; PLD 1996 Lah. 271, Muhammad Zafar.
- 354) Neither conversation heard nor saw money being passed by the complainant to the accused. Complainant biased against the accused, his evidence required corroboration. Accused acquitted. 1996 SCMR 181, Muhammad Ashraf.
- 355) Passing of bribe money not seen and no conversation between the accused and the complainant heard by the raiding Magistrate and the police officer. Held the prosecution failed to prove its case. PLJ 1996 Cr.C (Lah.) 263, Muhammad Zafar PLD 1996 Lah. 271.
- 341) (SC) 1971 SCMR 105 ملزم کی طرف سے چھاپہ مار مجسٹریٹ کو دی گئی کوئی وضاحت، یہ ظاہر کرتی ہے کہ دفاعی کہانی بعد میں تیار کی گئی۔ غلام علی۔
- 342) (SC) داغدار رقم کی وصولی کے لیے ڈاکٹر کی وضاحت تسلی بخش نہیں۔ شکایت کنندہ کا ملزم کو جھوٹا پھنسانے کا کوئی مقصد نہیں تھا۔ یقین برقرار رکھا۔ غلام حسین۔ 1971 SCMR 35
- 343) ڈاکٹروں کی وضاحت کہ اس نے شکایت کنندہ کے واجب الادا قرض کے عوض داغدار رقم وصول کی، دفاع میں دیگر شواہد کے ساتھ۔ امکان ہے کہ رقم (343) غلام حسین۔ SCMR 35 موجودہ قرض کے عوض وصول کی گئی تھی، گرفتار ملزم بری ہونے کا حقدار ہے۔ 1971
- 344) ملزم کی درخواست کہ وصول کی گئی رقم شکایت کنندہ کی جانب سے ملزم سے لیے گئے قرض کے اطمینان میں تھی نہ کہ بطور رشوت ممکن پائی گئی۔ ملزم غلام رسول۔ P.Cr.L.J. 120، بری۔ 1994
- 345) غلام عباس، Gr.P.C.، ایک ٹریپ چھاپے میں بدعنوانی کے مقدمے میں ملزمان کے بیانات کو ناقابل قبول قرار دیا گیا اور سیکشن 164، 364 اور 533 میں فل پنچ کی طرف سے جانچ پڑتال کی گئی، لیکن سپریم کورٹ نے اسے مسترد کر دیا کہ اس طرح کے بیانات (PLD 1968 Lah. 101) بمقابلہ ریاست ریاست بمقابلہ غلام عباس، ریاست بمقابلہ رسول بخش۔ (SC) 1971 SCMR 817 محمد سرور۔ (SC) PLD 1969 SC 278 قابل قبول ہیں۔
- 346) 1968 (FB) PLD 1968 Lah. 101 1968 جال بچھاتے وقت مجسٹریٹ کو ملزم کا بیان، کہاں اور کب مقدمے کی سماعت میں قابل قبول نہیں۔ غلام عباس۔ 1971 ایس سی ایم آر 817 اسٹیٹ بمقابلہ غلام عباس اور پی ایل ڈی 1969 ایس سی 278 کے اوور رولز۔ محمد سرور۔ P.Cr.L.J 17
- 347) (لاہور) 499. حفظت علی شاہ۔ PLJ 1984 Cr.C. کا P.C.A 1947 4 چھاپے مارنے والے مجسٹریٹ کے سامنے بیان زیر غور (347)

- شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان ٹریپ کسے ناک چھاپہ مار انسپکٹر یا مجسٹریٹ نے نہیں سنی۔ حالات میں رقم کی قبولیت کو غیر قانونی تسکین کے طور پر (348) (لاہ) 245 محمد PLJ 1975 Cr.C. مقصود احمد بھی دیکھیں۔ P.Cr.L.J 313 اعجاز احمد، P.Cr.L.J. 833 1973 نہیں سمجھا جا سکتا 1973 P.Cr.L.J. 1286. صادق، 1975.
- 349) نہ صرف ملزم کو رشوت کی رقم کی ادائیگی کو دیکھا جانا ہے بلکہ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان ہونے والی بات چیت کو بھی چھاپہ مار پارٹی کے ارکان کو (349) محمد اشرف۔، 181 SCMR میں۔ 161 پی پی سی جب رشوت لینے کا الزام لگا۔ U/S 1996 سننا پڑتا ہے، مقدمات کے تحت
- 350) چھاپہ مار پارٹی کی طرف سے ملزم اور شکایت کے درمیان نہ تو رقم کی منتقلی دیکھی گئی اور نہ ہی بات چیت سنی گئی۔ دفاعی ورژن جو ملزم نے بالکل آؤٹ (350) عبدالستار۔، 683 PLR 1997 Lah. سیٹ پر اپنایا جس کی استغاثہ نے حسمت کی۔ ملزم بری۔
- 351) چھاپہ مار مجسٹریٹ کے ذریعہ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان گفتگو کی زیادہ سماعت قانون کا تقاضا نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1992 لاہور۔ 45. اللہ دتہ۔ (351)
- 352) نہ کوئی بات سنی اور نہ ہی رقم کی منتقلی دیکھی گئی، کرپشن ٹریپ کسے میں نہ تو چھاپہ مار مجسٹریٹ نے داغدار رقم کی منتقلی دیکھی اور نہ ہی بات سنی گئی۔ (352) محمد اسحاق۔ P.Gr.LJ 257 1978 P.Cr.LJ 78. داغدار پیسہ لگانے سے انکار نہیں کیا گیا ملزم بری، 1977
- 353) PLJ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان مجسٹریٹ اور پولیس افسر کے درمیان کوئی بات چیت یا رقم کی منتقلی نہیں سنی گئی۔ سزا ایک طرف رکھ دی گئی۔ (353) (لاہور) 415، شہزاد حسین؛ پی ایل ڈی 1996 لاہور۔ 271، محمد ظفر۔ 1996 Cr.C.
- 354) شکایت کنندہ کی طرف سے ملزم کو رقم منتقل کرتے ہوئے نہ تو گفتگو سنی اور نہ ہی دیکھا۔ شکایت کنندہ ملزم کے خلاف متعصب ہے، اس کے شواہد کی (354) محمد اشرف۔، 181 SCMR تصدیق کی ضرورت ہے۔ ملزم بری۔ 1996
- 355) رشوت کی رقم کا گزرا نہ دیکھا گیا اور نہ ہی ملزم اور شکایت کنندہ کے درمیان کوئی بات چیت چھاپہ مار مجسٹریٹ اور پولیس افسر نے سنی۔ استغاثہ اپنا مقدمہ (355) PLD 1996 Lah. 271. محمد ظفر، 263 PLJ 1996 Cr.C (Lah.) ثابت کرنے میں ناکام رہا۔
- 356) Magistrate and police officer neither heard the talk between the accused and the complainant party nor saw the passing of tainted money. Accused acquitted on benefit of doubt. 1994 P.Cr.LJ 975, Nazir Hussain.
- 357) Passing of money not seen nor talk heard by the raiding Magistrate or police officer. Held, case not proved beyond reasonable doubt. NLR 1984 Cr. 367. Muhammad Ali. NLR 1983 Cr. 616. Khurshed Ahmed Zaid.

- 358) Trap case-Conversation between complainant and accused not overheard, immediately before acceptance of tainted money by the accused, by any of the other prosecution witnesses. Prosecution case doubtful. Accused acquitted. 1973 P.Cr.L.J 313 Maqsood.
- 359) Associated for Magistrate on police-raids is condemned by the Highest Courts. The law does not provide that the raid should be supervised by Magistrates. PLD 1992 Kar. 39. Abdul Razak Rathore. PLD 1971 Lah. 799, Muhammad Saleem, PLD 1956 Kar. 273-A, Mirza Zada, 52 Cr.L.J. 1116. M.C. Mitra ref.
- 360) Raiding Magistrate not over-hearing the talk between the accused and the bribe-giver when money was passed to the accused. Money recovered one hour after house search. Held, prosecution case doubtful. NLR 1984 Cr. 262. Abdul Rashid.
- 361) Raiding party neither hearing nor seeing what transpired between parties when tainted money was passed to accused. Only complainant's statement against the accused. Complainant had a motive against the accused. Benefit of doubt given to the accused, 1976 P.Cr.L.J. 273 Muhammad Ramzan. 1978 P.Cr.L.J. 247 Abdur Rehman. PLD 1988 Lah. 640. Arshad Mirza.
- 362) What transpired between complainant and accused not known. Case not proved beyond reasonable doubt. Accused acquitted, 1975 P.Cr.LJ 1286 Muhammad Sadiq. PLJ 1975 Cr.C. (Lah.) 245 1975 P.Cr.LJ 1267 Muhammad Usman.
- 363) Tainted money recovered in presence of Magistrate. Onus lies on accused to justify possession of such money or as to how he received it. (SC) PLJ 1978 SC 194. Muhammad Sadiq.
- 364) Passing of money not seen. PWs. holding accused by arms and his hand containing tainted money. Raiding Magistrate and Inspector not witnessing passing of money. Possibility of money being foisted on accused not ruled out. Accused acquitted. 1975 P.Cr.LJ 456 (Kar.) Muhammad Luqman.
- 365) Conversation not over heard. Recovery of tainted money from the accused and absence of enmity of witnesses held enough corroboration of complainant though corroboration of complainant though conversation between the accused and the complainant not over heard. 1975 P.Cr.LJ 526 (Kar.) Naseer Ahmad.

- 356) مجسٹریٹ اور پولیس افسر نے نہ تو ملزم اور شکایت کنندہ فریق کے درمیان بات سنی اور نہ ہی داغدار رقم کی منتقلی کو دیکھا۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری (356) نذیر حسین۔ P.Cr.LJ 975 کر دیا گیا۔ 1994
- 357) چھاپہ مار مجسٹریٹ یا پولیس افسر کی طرف سے رقم کا گزرا نہ دیکھا گیا اور نہ ہی بات سنی گئی۔ منعقد ہوا، مقدمہ معقول شک سے بالاتر ثابت نہیں ہوا۔ (357) کروڑ 616۔ خورشید احمد زید۔ NLR 1983 کروڑ 367۔ محمد علی۔ NLR 1984
- 358) ٹریپ کیس۔ شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان بات چیت، ملزم کی طرف سے داغدار رقم قبول کرنے سے پہلے، استغاثہ کے دیگر گواہوں میں سے کسی کی (358) مقصود۔ P.Cr.LJ 313 طرف سے نہیں سنی گئی۔ استغاثہ کا مقدمہ مشکوک۔ ملزم بری۔ 1973
- 359) پولیس کے چھاپوں پر مجسٹریٹ کے لیے ایسوسی ایٹ کی اعلیٰ ترین عدالتوں نے مذمت کی ہے۔ قانون یہ فراہم نہیں کرتا کہ چھاپے کی نگرانی مجسٹریٹس کے (359) مرزا زاہد A۔ ذریعے کی جائے۔ پی ایل ڈی 1992 کار۔ 39۔ عبدالرزاق راٹھور۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799، محمد سلیم، پی ایل ڈی 1956 کار۔ 273 مترا توالہ۔ 52 Cr.L.J. 1116. M.C.
- 360) چھاپہ مار مجسٹریٹ ملزم اور رشوت دینے والے کے درمیان بات کی زیادہ سماعت نہ کرنا جب ملزم کو رقم دی گئی۔ گھر کی تلاشی کے ایک گھنٹے بعد رقم برآمد (360) کروڑ 262۔ عبدالرشید۔ NLR 1984 ہوئی۔ زیر حراست، استغاثہ کیس مشکوک۔
- 361) چھاپہ مارنے والی پارٹی نہ تو سنتی ہے اور نہ ہی دیکھتی ہے کہ فریقین کے درمیان کیا ہوا جب داغدار رقم ملزم کو دی گئی۔ ملزم کے خلاف صرف شکایت (361) P.Cr.L.J. 247 محمد رمضان۔ P.Cr.L.J. 273 1978 کنندہ کا بیان۔ ملزم کے خلاف شکایت کنندہ کا مقصد تھا۔ ملزم کو دیا گیا شک کا فائدہ، 1976 عبدالرحمن۔ پی ایل ڈی 1988 لاہور۔ 640۔ ارشد مرزا۔
- 362) محمد P.Cr.LJ 1286 شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان کیا بات ہوئی معلوم نہیں۔ مقدمہ معقول شک سے بالاتر ثابت نہیں ہوا۔ ملزم بری، 1975 (362) محمد عثمان۔ P.Cr.LJ 1267 1975 Cr.C. (Lah.) 245 PLJ 1975 صادق۔
- 363) مجسٹریٹ کی موجودگی میں داغدار رقم برآمد۔ ملزم پر یہ ذمہ داری عائد ہوتی ہے کہ وہ ایسی رقم کے قبضے کا جواز پیش کرے یا یہ کہ اس نے اسے کیسے حاصل (363) محمد صادق۔ PLJ 1978 SC 194 (SC) کیا۔
- 364) ملزم کو اسلحے سے پکڑا اور اس کے ہاتھ میں داغدار رقم تھی۔ چھاپہ مار مجسٹریٹ اور انسپکٹر رقم کی منتقلی کی گواہی نہیں PWs رقم کا گزرا نہیں دیکھا۔ (364) محمد لقمان۔ P.Cr.LJ 456 (Kar.) دیتے۔ ملزمان پر رقم بٹورنے کے امکان کو رد نہیں کیا گیا۔ ملزم بری۔ 1975
- 365) بات چیت زیادہ نہیں سنی گئی۔ ملزم سے داغدار رقم کی وصولی اور گواہوں کی دشمنی کی عدم موجودگی نے شکایت کنندہ کی کافی تصدیق کی حالانکہ شکایت کنندہ (365) نصیر احمد۔ P.Cr.LJ 526 (Kar.) کی تصدیق کے باوجود ملزم اور شکایت کنندہ کے درمیان بات چیت زیادہ نہیں سنی گئی۔ 1975

- 366) Conversation between the complainant and accused not heard nor tainted money seen passing in the presence of the witnesses yet leave to appeal was dismissed as the complainant and the other witnesses had no motive to falsely implicate the petitioner and the tainted money was taken out by the accused from his pocket in the presence of the Magistrate conducting the raid. 1998 SCMR 586, Malik Umar Hayat.
- 367) Trap-Talk not heard. Neither Magistrate nor Police Officer hearing or seeing what passed between parties i.e., the accused and the complainant when alleged bribe paid. Accused given benefit of doubt and acquitted. 1974 P.Cr.LJ Abdul Aziz PLJ 1974 Cr. C. (Lah.) 52 1975 P.Cr.LJ 1986 Muhammad Sadiq.
- 368) Magistrate not seeing passing of money nor hearing conversation between the accused and the person passing the money. Possibility that the complainant might have talked about something else while passing money cannot be excluded. Accused given benefit of doubt and acquitted. 1978 P.Cr.LJ 885 Manzoor Hussain Shah.
- 369) Defence plea raised immediately after raid that the appellant had received money for the purchase of electric meter appearing probable accepted and acquittal ordered. NLR 1988 Cr. 406. Muhammad Iqbal.
- 370) Trap-case. Magistrate neither hearing conversation nor seeing passing of money Complainant inimical to the accused. Conviction set aside. 1972 P.Cr.LJ 836 Muhammad Bashir.
- 371) Decoy witness in a trap case has never been considered to be a reliable witness for conviction of accused. Court should look for independent corroboration. 1994 P.Cr.LJ 292, Muhammad Rafiq.
- 372) Trap-case Magistrate's supervision is not necessary. Statement recorded by Naib Tehsildar without observing the formalities of Section 164, Cr.P.C. held, are not inadmissible in evidence. PLD 1971 Lah. 799 Muhammad Saleem. 1973 P.Cr.LJ 28 Habib-ur-Rehman.
- 373) No reason for raiding party to falsely implicate accused: Tainted money thrown on the ground in presence of witnesses, conviction maintained. 1985 SCMR 867 Muhammad Latif.
- 374) Mere recovery of tainted money is not enough to sustain conviction, when neither conversation was heard nor the passing of money was seen between the complainant and the accused, by the Pws. Appeal allowed. PLJ 1996 Cr.C. (Lah.) 295, Abdul Hameed.

375) Mere recovery of tainted money is not enough to hold the accused guilty when appellant gave reasonable explanation supported by defence. No witness heard the conversation between the complainant and the appellant. Appellant acquitted for offence u/S. 161, PPC & Sec. 5(2) PCA 1947. PLJ 1996 Cr.C (Kar.) 1458, Shabbir Ahmed.

شکایت اور ملزم کے درمیان بات چیت نہ سنی گئی اور نہ ہی داغدار رقم گواہوں کی موجودگی میں گزرتے ہوئے دیکھی گئی پھر بھی اپیل کے لیے چھٹی دے (366) دی گئی کیونکہ شکایت اور دیگر گواہوں کے پاس درخواست گزار کو جھوٹا پھنسانے کا کوئی مقصد نہیں تھا اور داغدار رقم نکلائی گئی۔ مجسٹریٹ کی موجودگی میں ملزم نے ملک عمر حیات۔، SCMR 586 اپنی جیب سے چھاپہ مارا۔ 1998

ٹریپ ٹاک نہیں سنی گئی۔ نہ تو مجسٹریٹ اور نہ ہی پولیس افسر سنتے ہیں اور نہ ہی دیکھتے ہیں کہ فریقین کے درمیان کیا گزرا، یعنی ملزم اور شکایت کنندہ کے (367) PLJ 1974 Cr. C. (Lah.) 52 عبدالعزیز P.Cr.LJ درمیان جب مسیئہ طور پر رشوت دی گئی۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا گیا۔ 1974 محمد صادق۔ 1975 P.Cr.LJ 1986

مجسٹریٹ رقم کا گزرا نہ دیکھ رہا ہے اور نہ ہی ملزم اور رقم منتقل کرنے والے کے درمیان گفتگو سن رہا ہے۔ اس امکان کو خارج نہیں کیا جاسکتا کہ شکایت (368) منظور حسین شاہ۔ P.Cr.LJ 885 کنندہ نے رقم کی منتقلی کے دوران کچھ اور بات کی ہوگی۔ ملزم کو شک کا فائدہ دے کر بری کر دیا گیا۔ 1978

دفاعی درخواست چھاپے کے فوراً بعد اٹھائی گئی کہ اپیل کنندہ نے بجلی کے میٹر کی خریداری کے لیے رقم وصول کی تھی جو کہ ممکنہ طور پر منظور اور بیت (369) کروڑ 406۔ محمد اقبال۔ NLR 1988 کا حکم دیا گیا تھا۔

ٹریپ کیس۔ مجسٹریٹ نے نہ تو بات چیت سنی اور نہ ہی رقم کی منتقلی دیکھ کر شکایت کنندہ ملزم سے دشمنی کی۔ سزا ایک طرف رکھ دی گئی۔ 1972 (370) محمد بشیر۔ P.Cr.LJ 836

ٹریپ کیس میں معروف گواہ کو کبھی بھی ملزم کی سزا کے لیے قابل اعتماد گواہ نہیں سمجھا گیا۔ عدالت کو آزادانہ توثیق کے لیے دیکھنا چاہیے۔ 1994 (371) محمد رفیق۔ P.Cr.LJ 292،

کی رسمی کارروائیوں کا مشاہدہ کیے بغیر نائب تحصیلدار کا بیان ریکارڈ منعقد، ثبوت Cr.P.C، ٹریپ کیس مجسٹریٹ کی نگرانی ضروری نہیں ہے۔ دفعہ 164 (372) حبیب الرحمان۔ P.Cr.LJ 28 میں ناقابل قبول نہیں ہیں۔ پی ایل ڈی 1971 لاہور۔ 799 محمد سلیم۔ 1973

- ملزم کو جھوٹا پھنسانے کے لیے پائی پر چھاپہ مارنے کی کوئی وجہ نہیں: داغدار رقم گواہوں کی موجودگی میں زمین پر پھینکی گئی، سزا برقرار۔ 1985 (373) محمد لطیف۔ SCMR 867
- 374) کی طرف سے شکایت کنندہ اور ملزم کے درمیان نہ تو بات چیت Pws صرف داغدار رقم کی وصولی ہی سزا کو برقرار رکھنے کے لیے کافی نہیں ہے، جب کہ (374) (لاہور) 295، عبدالحمید۔ PLJ 1996 Cr.C. سنی گئی اور نہ ہی رقم کا منتقلی دیکھا گیا۔ اپیل کی اجازت ہے۔
- صرف داغدار رقم کی وصولی ملزم کو قصوروار ٹھہرانے کے لیے کافی نہیں ہے جب اپیل کنندہ نے دفاع کی حمایت میں معقول وضاحت کی۔ کسی گواہ نے شکایت (374) (لاہور) 295، عبدالحمید۔ PLJ 1996 Cr.C. سنی گئی اور نہ ہی رقم کا منتقلی دیکھا گیا۔ اپیل کی اجازت ہے۔
- 376) Mere recovery of tainted money in absence of evidence to the effect that the amount was received by the accused as bribe is not enough to prove charge u/S. 5(2). Prevention of Corruption Act, 1947 PLJ 1998 Cr.C. (Lah.) 272, Nazir Ahmad.
- 377) Mere recovery of tainted money from accused's possession is not enough to fix him with guilt of having received it as illegal gratification unless it can be shown to have been actually accepted with the knowledge that it was illegal gratification. PLJ 1996 Cr.C. (Kar.) 929; Ghulam Rasul etc.
- 378) No proof that the money was passed to be accused; mere recovery of the tainted money from the accused is not enough to prove charge u/s. 161 PPC read with sec. 5 of Act II of 1947. PLJ 1994 Cr.C. (Lah.) 404, Mirza Fayyaz Beg.
- 379) Mere recovery of currency note; whose number noted on a separate paper; from the pocket of the accused and trap party placed the accused under arrest. This fact alone does not prove that the note had been given to the accused as illegal gratification. L.T. Hector Tomas Huntely v. Emp. 1944 F.C. 66; Emp. v. Anwar Ali AIR 1948 Lah. 27 Ref. 20 DLR 407 Abdul Hayee. 1968 P.Cr.LJ 723 1973 P.Cr.LJ 1036, Allah Dawaya. 1977 P.Cr.LJ 694 Nazakat Raza.
- 380) Conscious acceptance of money is to be proved, mere demand of illegal gratification is not an essential ingredient of offence. 20 DLR 587 Abdul Kader.
- 381) Trap-case; Burden of proof. Tainted money recovered from the accused. Held, onus thereafter shifted on the accused to explain how he received the money. (SC) 1977 SCMR 503. Muhammad Siddiq.
- 382) Trap-Case u/S. 161 PPC & 5(2) of Prevention of Corruption Act II of 1947. It is not necessary in a raid (trap) case to look for direct evidence of criminal

- conversation between the accused and the decoy witness provided that the Magistrate who supervised the said raid was satisfied that he had not been cheated, either by the decoy witness/complainant or by the accused. PLD 1992 S.C. 254, Muhammad Aslam.
- 383) Trao-Case money recovered from fell clerk. Tainted money recovered from Accused's fellow clerk, though not officially concerned with informer's case yet money paid for use of his good offices with accused petitioner. Requirement of law under section 161, PPC and section 5(2) of Act II of 1947 held, satisfied, (SC) 1974 SCMR 249 Rashid Ahmad.
- 384) Money lying on the ground, held not to have been recovered from the accused. PLJ 1982 Cr.C. (Kar.) 185. Ayaz Hussain.
- 385) Tainted money pricked up from ground by raiding party. Conversation between bribe-giver and receiver not heard nor passing of money seen, held complainant might have made an excuse to give money which he had thrown away. PLJ 1990 Cr.C. (Lah.) 137: Muhammad Sadiq.
- 386) Tainted money not produced in Court nor it was his own to the complaint, Mashir or Magistrate. Held, presumption would be that the said amount did not exist and hence not recovered from the appellant. Appeal accepted. PLJ 1994 Cr.C. (Kar.) 149, Habib-ur-Rehman 1994 P.Cr.L.J. 111.
- 387) Notes passed in a folded paper. Possibility that the accused took them thinking that the complainant had given him some documents. Benefit of doubt given to the accused. 1975 P.Cr.L.J. 1267. Muhammad Usman.
- 388) Decoy and trap. Practice of talking Magistrate or other judicial officers on expeditions or missions of laying traps for offenders to give bribe has been condemned by the highest courts. In this case the Police Inspector admitted both in his First Information Report and in his evidence on oath that he had agreed to accept the bribe but he alleged that he did so that the offence of appellant i.e., of giving, bribe may be detected. Held, that the Police Officer was guilty of offence under section 161, PPC. AIR 1936 P.C. 253 Ref. PLD 1956 Kar. 273 Mirzazad v. Crown.
- 389) Magistrate introducing himself as the brother of the complainant, held, lost his supervisory status and reduced himself to the status of a decoy witness. The action of the Magistrate has caused prejudice to the appellant in conducting his defence at the trial. Appeal accepted. PLJ 1995 Cr.C. (Lah.) 275 Mohammad Akram Sajjad.

377) کے الزام کو ثابت کرنے کے لئے U/S ثبوت کی عدم موجودگی میں داغدار رقم کی محض وصولی اس اثر سے کہ ملزم نے رشوت کے طور پر رقم وصول کی تھی (377) (لاہور) 272، نذیر احمد۔ PLJ 1998 Cr.C. کافی نہیں ہے۔ 5(2)۔ کرپشن کی روک تھام ایکٹ، 1947

ملزم کے قبضے سے صرف داغدار رقم کی وصولی اسے غیر قانونی تسکین کے طور پر حاصل کرنے کے جرم سے ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہے جب تک (378) (کار) 929؛ غلام رسول وغیرہ۔ PLJ 1996 Cr.C. کہ یہ ظاہر نہ کیا جائے کہ یہ حقیقت میں اس علم کے ساتھ قبول کیا گیا ہے کہ یہ غیر قانونی تسلی تھی۔

اس بات کا کوئی ثبوت نہیں کہ رقم ملزم بننے کے لیے دی گئی۔ الزام ثابت کرنے کے لیے صرف ملزم سے داغدار رقم کی وصولی کافی نہیں ہے۔ 161 (379) (لاہور) 404، مرزا فیاض بیگ۔ PLJ 1994 Cr.C. کا 5-II سیکنڈ کے ساتھ پڑھا۔ 1947 کے ایکٹ PPC

کرنسی نوٹ کی محض وصولی؛ جس کا نمبر ایک علیحدہ کاغذ پر درج ہے۔ ملزم کی جیب سے ٹریپ پارٹی نے ملزم کو گرفتار کر لیا۔ صرف اس حقیقت سے یہ (380) ایم پی بمقام اور علی اے؛ F.C 66؛ بیکٹر ناس ہنٹلی بمقابلہ ایم پی۔ L.T. 1944 ثابت نہیں ہوتا کہ یہ نوٹ ملزم کو غیر قانونی تسکین کے طور پر دیا گیا تھا۔ P.Cr.LJ 1036، 1977 P.Cr.LJ 723 20 1968 Ref. آئی آر 1948 لاہور۔ 27 نزاکت رضا۔ 694

پیسوں کی شعوری قبولیت کو ثابت کرنا ہے، محض غیر قانونی تسکین کا مطالبہ جرم کا لازمی جزو نہیں ہے۔ 20 ڈی ایل آر 587 عبدالقادر۔ (381)

(SC) ٹریپ کیس؛ ثبوت کا بوجھ۔ ملزمان سے داغدار رقم برآمد۔ پکڑا گیا، اس کے بعد یہ ذمہ داری ملزم پر ڈال دی گئی کہ اس نے رقم کیسے حاصل کی۔ (382) محمد صدیق۔ 1977 SCMR 503.

383) کے 161 پی پی سی اور 5(2)۔ چھاپے (ٹریپ) کیس میں ملزم اور منحرف گواہ کے درمیان II کے انسداد بدعنوانی ایکٹ u/S. 1947 ٹریپ کیس (383) مہربانہ گفتگو کے براہ راست ثبوت تلاش کرنا ضروری نہیں ہے بشرطیکہ مجسٹریٹ جس نے مذکورہ بالا کی نگرانی کی ہو۔ چھاپہ اس بات سے مطمئن تھا کہ اسے دھوکہ نہیں دیا گیا تھا، یا تو دھوکہ دینے والے گواہ/شکایت کنندہ یا ملزم نے۔ پی ایل ڈی 1992 ایس سی 254، محمد اسلم۔

ٹراؤ کیس کی رقم گرے ہوئے کلرک سے برآمد ہوئی۔ ملزم کے ساتھی کلرک سے داغدار رقم برآمد ہوئی، اگرچہ باضابطہ طور پر منجر کے معاملے سے کوئی تعلق (384) کے II نہیں ہے لیکن ملزم درخواست گزار کے ساتھ اس کے اچھے دفاتر کے استعمال کے لیے رقم ادا کی گئی۔ سیکشن 161، پی پی سی اور 1947 کے ایکٹ رشید احمد۔ 1974 SCMR 249 (SC)، سیکشن 5(2) کے تحت قانون کی ضرورت، مطمئن

(کر)۔ 185- ایاز حسین۔ PLJ 1982 Cr.C. زمین پر پڑی رقم، ملزم سے برآمد نہ ہونے کی وجہ سے۔ (385)

داغدار رقم چھاپہ مار پارٹی کے ذریعے زمین سے اٹھالی گئی۔ رشوت دینے والے اور وصول کرنے والے کے درمیان بات چیت نہ سنی گئی اور نہ ہی رقم کا گزرتا (386) (لاہور) 137: محمد صادق۔ PLJ 1990 Cr.C. دیکھا گیا، شکایت کنندہ نے پیسے دینے کا بہانہ بنایا ہو گا جو اس نے چھینک دیا تھا۔

داغدار رقم عدالت میں پیش نہیں کی گئی اور نہ ہی شکایت، مشیر یا مجسٹریٹ کی اپنی تھی۔ قیاس کیا جائے گا کہ مذکورہ رقم موجود نہیں تھی اور اس لیے اپیل (387) P.Cr.L.J. 111 (کار) 149، حبیب الرحمن 1994 Cr.C. 1994 PLJ کنندہ سے وصول نہیں کی گئی۔ اپیل منظور۔

جوڑے ہوئے کاغذ میں نوٹ پاس کیے گئے۔ امکان یہ ہے کہ ملزم یہ سوچ کر لے گیا کہ شکایت کنندہ نے اسے کچھ دستاویزات دی ہیں۔ ملزم کو شک (388) - محمد عثمان- P.Cr.L.J. 1267 کا فائدہ دیا گیا۔ 1975

ڈیکوری اور ٹریپ۔ مجسٹریٹ یا دیگر عدالتی افسروں کو رشوت دینے کے لیے مجرموں کے لیے جال بچھانے کے مہمات یا مشنوں پر بات کرنے کے عمل کی (389) اعلیٰ ترین عدالتوں نے مذمت کی ہے۔ اس معاملے میں پولیس انسپکٹر نے اپنی فرسٹ انفارمیشن رپورٹ اور حلف پر اپنے ثبوت دونوں میں اعتراف کیا کہ وہ رشوت لینے پر راضی ہوا تھا لیکن اس نے الزام لگایا کہ اس نے ایسا اس لیے کیا کہ اپیل کنندہ کے جرم یعنی رشوت دینے کا پتہ چل سکے۔ پکڑا گیا، کہ پولیس آفیسر دفعہ پی ایل ڈی 1956 کار۔ 273 مرزا زاد بمقابلہ ولی عہد۔ AIR 1936 P.C 253 Ref. پی پی سی کے تحت جرم کا مرتکب تھا۔ 161،

مجسٹریٹ نے اپنے آپ کو شکایت کنندہ کے بھائی کے طور پر متعارف کرایا، اس نے اپنی نگرانی کی حیثیت کھو دی اور خود کو دعوہ دہی کے گواہ کی حیثیت (390) PLJ 1995 Cr.C. سے کم کر لیا۔ مجسٹریٹ کی کارروائی مقدمے میں اپنا دفاع کرنے میں اپیل کنندہ کے لیے تعصب کا باعث بنی ہے۔ اپیل منظور۔ محمد اکرم سجاد۔ 275 (Lah.)

390) Trap-Case-Magistrate becoming a decoy and passing money to the accused as brother of complaint. Evidence not relied upon. Accused acquitted. 1968 P.Cr.L.J. 1945 S.M. Anwar.

391) Complaint under Section 161, PPC read with section 5 of Act II of 1947. Inquiry under section 202, Cr.P.C. held in excess of jurisdiction.

392) Special Judge to address appropriate Government for sanction and thereafter to proceed with the case or drop it. PLD 1962 Kar. 738. Ain-ud-Din.

393) Complaint. Special Judge can take cognizance upon receiving complaint of facts constituting a schedule offence or upon a report by any Police Officer. Not bound to accept final report of Circle Officer, Anti-Corruption. 1968 P.Cr.LJ 471 Badr-ud-Din.

394) Solitary statement of complaint not corroborated by any evidence, conviction set aside, 1969 P.Cr.LJ 593, Ghulam Hussain. 1969 P.Cr.LJ 1408 Muhammad Yousaf. (SC) 1969 SCMR 379 Muhammad Bachal. 1969 P.Cr.LJ 1011.

- 395) Accomplice. Agent Provocateur passing money to another is no more than an accomplice. Testimony of such witness is not acceptable without independent corroboration. 1973 P.Cr.LJ 1036. Allah Diwaya.
- 396) Bribe giver not an accomplice. Unwilling bribe-giver is not in position of an accomplice. Slightest corroboration is sufficient to render such person's evidence reliable. Marked currency notes recovered from Accused's drawers amounts to corroboration of Testimony of bribe giver. (SC) 1974 SCMR 58 Ubedullah: 1074 P.Cr.LJ 266 Muhammad Juman (SC) 1970 SCMR 770 Rashid Ahmad, PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali Shah.
- 397) Accomplice: Bribe giver is an accomplice. Conviction based on solitary statement to bribe giver, uncorroborated by any other evidence set aside. 1970 P.Cr.LJ 675 Muhammad Ramzan: 1971 P.Cr.LJ 723 Muhammad Ahmad Khan; PLD 1971 Kar. 78 PLD 1959 Kar. 714 Jalal Khan.
- 398) Decoy witness held an accomplice a Section 5 and as such not to be relied on without corroboration. PLD 1967 Lah. 199. Din Muhammad.
- 399) Decoy not accomplice. Accomplice is one who in fact participates in crime. Decoy to catch bribe taker or "conspirator" repenting and becoming an informer, held is not an accomplice. No corroboration of such decoy or informer is necessary. (SC) PLD 1962 SC 320 Zafar Ali. PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali.
- 400) Bribe giver an abettor, notwithstanding that bribe was paid under threats. Section 165-B, Penal Code is only a special exemption in favour of such abettor absolving him of such liability. (SC) PLD 1964 SC 266 Saeed Ahmad.
- 401) Abettor. Person receiving pecuniary advantage is abettor of offence by public servant. Pecuniary advantage itself alongwith other circumstances is proof of abetment. (FC) PLD 1956 FC 27 Muhammad Ashraf v. Crown.
- 402) Evidence of accomplice in a corruption case cannot be accepted without independent corroboration. (SC) 1969 P.Cr.LJ 1124 Mehr-un-Nisa v. Crown.
- 403) Decoy witness. His evidence cannot be acted upon unless corroborated. NLR 1984 Cr. 394. Hafazat Ali.
- 404) Accomplice. Evidence of accomplice cannot be accepted without corroboration. FC 1969 SCMR 574 Mehr-un-Nisa v. Crown; 1969 P. Cr. LJ 1124 = 1973 P. Cr. LJ 984 Mehr Khan 1973 P Cr. LJ 833 Ijaz Ahmad.
- 405) Bribe given under compulsion. Bribe giver is not particeps Crime is in respect of crime when bribe is given under compulsion. (SC) PLD 1963 SC 38 Noor Muhammad.

- 406) Trap-Bribe giver. Trap laid to catch bribe taker. Held bribe giver is not an accomplice. Weight to be attached to evidence of such person depends on facts of each case. PLD 1963 Lah. 250 Qamar Ali PLJ 1984 Cr. C. (Lah.) 499. Hafazat Ali Shah.
- 407) Approver's evidence not corroborated by independent evidence. Not relied in a corruption case. (DB) PLD 1972 Kar. 292 Noor Bibi Agha.
- 408) Confession of co-accused without corroboration that he accepted bribe for the accused, not relied upon 1972 P. Cr. LJ 189 Iftikhar Ali Razi.
- 409) Without jurisdiction. Proceedings under Sections 406 and 420, tried by Magistrate and not a Special Judge. Offence alleged to have been committed by a Government Servant in the discharge of his Public duties. No prior sanction obtained. Proceedings quashed as without jurisdiction. 1970 P. Cr. LJ 1181. Mushtaq Ahmad. Muhammad Ramzan.
- 391) 1968 P.Cr.L.J. 1945 ٹریپ-کلیں- مجسٹریٹ فریب بننا اور ملزم کو شکایت کے بھائی کے طور پر رقم دینا۔ ثبوت پر مہروسہ نہیں کیا گیا۔ ملزم بری۔ 1968 (391) S.M. - اور۔
- 392) دائرہ Cr.P.C. کے سیکشن 5 کے ساتھ پرچی۔ سیکشن 202 کے تحت انکوائری II سیکشن 161 کے تحت شکایت، پی پی سی 1947 کے ایکٹ (392) اختیار سے تجاوز میں رکھا گیا ہے۔
- 393) خصوصی جج منظوری کے لیے مناسب حکومت کو مخاطب کرے اور اس کے بعد کلیں کو آگے بڑھائے یا اسے چھوڑے۔ پی ایل ڈی 1962 کار۔ 738 (393) عین الدین۔
- 394) شکایت۔ خصوصی جج شیڈول جرم کے حقائق کی شکایت موصول ہونے پر یا کسی پولیس افسر کی رپورٹ پر نوٹس لے سکتا ہے۔ سرکل آفیسر اپنی کرپشن کی (394) بردالین۔ P.Cr.LJ 471 حتمی رپورٹ قبول کرنے کا پابند نہیں۔ 1968
- 395) محمد P.Cr.LJ 1408 غلام حسین۔ 1969، P.Cr.LJ 593، شکایت کا تینا بیان کسی ثبوت سے ثابت نہیں، سزا کو ایک طرف رکھا گیا، 1969 (395) محمد پچل۔ P.Cr.LJ 1011۔ 1969 SCMR 379 (SC) یوسف۔

- 396) ساتھی ایجنٹ پروویڈور دوسرے کو رقم منتقل کرنا ایک ساتھی سے زیادہ نہیں ہے۔ ایسے گواہ کی گواہی آزاد تصدیق کے بغیر قابل قبول نہیں۔ 1973 (396) P.Cr.LJ 1036. اللہ دیوایا۔
- 397) رشوت دینے والا ساتھی نہیں۔ بے اختیار رشوت دینے والا ساتھی کی حیثیت میں نہیں ہوتا۔ ایسے شخص کے شواہد کو قابل اعتماد بنانے کے لیے معمولی سی (397) 58 SCMR 1974 (SC) تصدیق ہی کافی ہے۔ ملزم کے دراز سے برآمد شدہ نشان زد کرنسی نوٹ رشوت دینے والے کی گواہی کی تصدیق کے مترادف ہیں۔ قمر علی شاہ۔ PLD 1963 Lah. 250، رشید احمد (SC) 1970 SCMR 770 محمد جمن P.Cr.LJ 266 عبید اللہ: 1074
- 398) P.Cr.LJ ساتھی: رشوت دینے والا ساتھی ہے۔ رشوت دینے والے کو تنہائی کے بیان پر مبنی سزا، کسی دوسرے ثبوت سے غیر تصدیق شدہ۔ 1970 (398) P.Cr.LJ محمد احمد خان؛ پی ایل ڈی 1971 کار۔ 78 پی ایل ڈی 1959 کار۔ 714 جلال خان۔ P.Cr.LJ 723 محمد رمضان: 1971 (398) 675
- 399) دھوکہ دہی کے گواہ نے ایک ساتھی کو سیکشن 5 میں رکھا اور اس طرح بغیر تصدیق کے اس پر بھروسہ نہ کیا جائے۔ پی ایل ڈی 1967 لاہور۔ 199. دین (399) محمد۔
- ساتھی نہیں۔ ساتھی وہ ہے جو درحقیقت جرم میں شریک ہو۔ رشوت لینے والے یا "سازشی" کو پکڑنے کے لیے توبہ کرنا اور مخبر بننا، پکڑا جانا ساتھی نہیں (400) ظفر علی۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور۔ 250 قمر علی۔ (SC) PLD 1962 SC 320 ہے۔ اس طرح کے دھوکے باز یا مخبر کی تصدیق ضروری نہیں ہے۔
- 401) تعزیرات کا ضابطہ صرف ایک خصوصی استثنیٰ ہے، B-رشوت دینے والا ایک مشتعل ہے، اس کے باوجود کہ رشوت دہمکیوں کے تحت دی گئی۔ دفعہ 165 (401) سعید احمد۔ (SC) PLD 1964 SC 266 جو اس طرح کے اقرار کرنے والے کے حق میں اس کو اس طرح کی ذمہ داری سے بری کرتا ہے۔
- 402) مالیاتی فائدہ حاصل کرنے والا شخص سرکاری ملازم کے ذریعہ جرم کا اُبھارتا ہے۔ دیگر حالات کے ساتھ خود مالی فائدہ بھی حوصلہ افزائی کا ثبوت۔ Abettor. (402) محمد اشرف بمقابلہ کراؤن۔ (FC) PLD 1956 FC 27 ہے۔
- 403) مہر النساء بمقابلہ ولی (SC) 1969 P.Cr.LJ 1124 بدعنوانی کے مقدمے میں ساتھی کے ثبوت کو آزادانہ تصدیق کے بغیر قبول نہیں کیا جاسکتا۔ (403) عمد۔
- 404) کروڑ 394. حفظ علی۔ NLR 1984 دھوکہ باز گواہ۔ اس کے شواہد پر اس وقت تک عمل نہیں کیا جاسکتا جب تک اس کی تصدیق نہ ہو۔ (404)
- 405) LJ 1124 ساتھی ساتھی کا ثبوت بغیر تصدیق کے قبول نہیں کیا جاسکتا۔ ایف سی 1969 ایس سی ایم آر 574 مہر النساء بمقابلہ کراؤن؛ 1969 ص (405) ایل جے 984 مہر خان 1973 پی سی آر۔ ایل جے 833 اعجاز احمد۔ = 1973 P. Cr.
- 406) (SC) PLD رشوت مجبوری میں دی گئی۔ رشوت دینے والا حصہ دار نہیں ہوتا جرم جرم کے سلسلے میں ہوتا ہے جب رشوت مجبوری میں دی جاتی ہے۔ (406) نور محمد۔ 1963 SC 38

ٹریپ رشوت دینے والا۔ رشوت لینے والے کو پکڑنے کے لیے جال بچھا دیا گیا۔ پکڑا ہوا رشوت دینے والا ساتھی نہیں ہوتا۔ ایسے شخص کے ثبوت کے ساتھ (407) حفظت علی شاہ۔ C. (Lah.) 499 جوڑنے کا وزن ہر کیس کے حقائق پر منحصر ہے۔ پی ایل ڈی 1963 لاہور۔ 250 قمر علی پی ایل جے 1984 کروڑ۔

نور بی بی آغا۔ (DB) PLD 1972 Kar. 292 منظور کنندہ کے شواہد کی آزاد ثبوت سے تصدیق نہیں ہوتی۔ کرپشن کیس میں بھروسہ نہیں کیا۔ (408)

پر انحصار نہیں کیا۔ ایل جے 189 افتخار علی رازی۔ P. Cr. شریک ملزم کا اعتراف بغیر تصدیق کے کہ اس نے ملزم کے لیے رشوت لی، 1972 (409)

دائرہ اختیار کے بغیر۔ دفعہ 406 اور 420 کے تحت کارروائی، مجسٹریٹ کے ذریعے چلائی گئی نہ کہ خصوصی جج۔ سرکاری ملازم کے ذریعہ اپنے عوامی فرائض (410) ایل جے 1181۔ P. Cr. کی انجام دہی میں جرم کا الزام۔ کوئی پیشگی منظوری نہیں لی گئی۔ کارروائی بغیر دائرہ اختیار کے طور پر منسوخ کر دی گئی۔ 1970 مشتاق احمد۔ محمد رمضان۔

410) Jurisdiction. Offence under Act II of 1947 exclusively triable by Special Judge. PLD 1970 Q. 49 State v. Mir Ahmed Shah.

411) Special Judge with less three years experience is not qualified for appointment as Special Judge. Position does not change because of notification (SC) PLD 1964 SC 482 Abdul Khaliq.

412) Special Judge Anti-corruption appointed for Lahore-Division only while case belonged to Sialkot District in Gujranwala Division, held, Special judge Lahore had no jurisdiction to record the evidence. Case remanded to Special Judge Gujranwala Division for recording the evidence afresh and to proceed in accordance with law. 1994 P. Cr. LJ 18, Javid Iqbal.

413) Trail of offence by a Judge not appointed as such by appropriate Government under Pakistan Criminal Law Amendment Act XL of 1958, held no trial in the eye of law. Acquittal set aside. (DB) PLD 1969 Lah. 312 State v. Bashir Ahmad.

414) Transfer of cases. High Court not a "Special Judge" and therefore, cannot withdraw a case to itself under section 526, Cr. P.C PLD 1967 Lah. 190 State v. Muhammad Abbas.

415) Offence not in schedule can be joined with scheduled offence and can be tried by Special Judge under the Act. PLJ 1980 SC 73. Asghar Ali Shah.

- 416) Conviction for different offence from the offence with which charged by the Special Judge is valid because of Section 6 (4) of Pakistan Criminal Law Amendment Act, 1958 Provision of Section 237 or 238 Cr. PC do not restrict the powers of Special Judge. (SC) PLD 1973 SC 619 Tahir v. Muhammad.
- 417) No separate sentences passed for offence under section 409, P.P.C and under section 409, P.P.C. and under section 5 (4) of Act II of 1947. Held sentence not illegal. PLD 1969 Pesh. 12 Muhammad Sadiq Javed.
- 418) Sentence under Section 161, P.P.C. should be deterrent. Enhanced by the High Court. PLD 1967 Lah. 923 Akhtar Hussain. (SC) NLR 1984 Cr. 391 Muhammad Amin : PLJ 1984 SC 336.
- 419) Mitigation. The accused losing job after raid. Had served 20 years. Had suffered Hardship and torture during trial. Sentence of imprisonment remitted but fine maintained. 1973 P. Cr. LJ 28 Habib-ur-Rehman.
- 420) Fine. Sentence in default for more than 9 months cannot be imposed (SC) 1969 P.Cr. LJ 923 Muhammad Ali; 1969 SCMR 372.
- 421) Fine. Although the embezzled amount has been paid by the sureties of the accused yet High Court was held to be justified in enhancing the amount of the fine to Rs. 14, 182 i.e equal to the amount embezzled (SC) 1968 SCMR 544 = 1968 P. Cr. LJ 984 Shah Nawaz.
- 422) Embezzled amount when paid back. Whether gain as to attract provisions of section 9, Special Leave granted by Supreme Court. (SC) 1968 SCMR 544 ; Shah Nawaz.
- 423) Sentence enhancement by High Court in appeal by the accused. Accused sentenced to 2½ years' R.I by trial Court and fine of Rs. 10,000 High Court in appeal reducing the imprisonment to already undergone (about 8 1/2 months) maintaining sentence of fine but in default ordering the appellant to undergo 1 year instead of 6 months' R.I. Supreme Court held that the High Court had not enhanced the sentence. (SC) 1968 SCMR 597 Muhammad Riaz-ul-Haq.
- 424) Withdrawal of case. Sanctioning authority can move for withdrawal of case even after giving sanction for prosecution for prosecution. (DB) PLD 1965 Q. 1. State v. Riaz-u-Rehman.
- 425) Copies of Statement of P.Ws. not supplied before trial. Held trial was vitiated. PLD 1962 Lah. 144. Karim Bakhsh.

- 426) Appeal against fine of Rs. 15 only is competent. Section 413, Cr. P.C is not applicable at the appeal is under section 10 of Act XL of 1958 PLJ 1975 Cr. C. (Lah) 23 Nazir Ahmad.
- 427) Petition for leave to appeal to Supreme Court from acquittal by High Court, against a person serving in connection with the affairs of the Central Government, filed by Assistant Advocate-General of West Pakistan government without any direction of the Central government as required by Section 10 (2). Pakistan Criminal Law Amendment Act 1958, held, not competently presented. Leave granted rescinded and petition dismissed. (SC) PLD 1968 SC 265 State v. Muhammad Hussain.
- 428) Limitation: No period is fixed for appeal or Revision under Section 10 of Act XL of 1958. 1968 P. Cr. LJ 874 State v. Dr. Abdul Fateh.
- 429) Giver of bribe cannot recover it, because he committed a crime when he paid the bribe. Govt. servant receiving the bribe is liable to account for the bribery whether in cash or kind or property purchased with the proceeds of the bribe. Property purchased with the proceeds are held in trust for the government. 1994 SCMR 1431, Attorney General for Hong Kong v. Reid and others.
- 411) ریاست بمقابلہ میر 49 Q. PLD 1970 کے تحت جرم خصوصی جج کے ذریعہ خصوصی طور پر قابل سماعت ہے۔ II دائرہ اختیار۔ 1947 کے ایکٹ (411) احمد شاہ۔
- 412) عبدالحق کی (SC) PLD 1964 SC 482 تین سال سے کم تجربہ رکھنے والا خصوصی جج خصوصی جج کے طور پر تقرری کا اہل نہیں ہے۔ نوٹیفکیشن (412) وجہ سے پوزیشن تبدیل نہیں ہوتی ہے۔
- 413) سپیشل جج اینٹی کرپشن صرف لاہور ڈویژن کے لیے تعینات کیا گیا جبکہ کیس کا تعلق گوجرانوالہ ڈویژن کے ضلع سیالکوٹ سے تھا، سپیشل جج لاہور کے پاس (413) شواہد ریکارڈ کرنے کا کوئی دائرہ اختیار نہیں تھا۔ شواہد کو نئے سرے سے ریکارڈ کرنے اور قانون کے مطابق کارروائی کے لیے کیس کو سپیشل جج گوجرانوالہ ڈویژن ایل جے 18، جاوید اقبال۔ P. Cr کے حوالے کر دیا گیا۔ 1994
- 414) پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ 1958 کے تحت مناسب حکومت کی طرف سے مقرر نہ ہونے والے جج کے ذریعہ جرم کا ٹریل، قانون کی نظر میں کوئی (414) ریاست بمقابلہ بشیر احمد۔ (DB) PLD 1969 Lah. 312 بریت کو ایک طرف رکھا۔
- 415) کے تحت اپنے اوپر کوئی مقدمہ واپس نہیں لے سکتا۔ پی سی پی Cr، مقدمات کی منتقلی۔ ہائی کورٹ "خصوصی جج" نہیں ہے اور اس لیے سیکشن 526 (415) ایل ڈی 1967 لاہور۔ 190 ریاست بمقابلہ محمد عباس۔

PLJ شیڈول میں نہ ہونے والے جرم کو طے شدہ جرم کے ساتھ شامل کیا جا سکتا ہے اور ایکٹ کے تحت خصوصی جج کی طرف سے مقدمہ چلایا جا سکتا ہے۔ (416) اصغر علی شاہ۔ 1980 SC 73.

کی دفعات کی وجہ سے اس جرم سے مختلف جرم کے لیے Cr پاکستان فوجداری قانون ترمیمی ایکٹ، 1958 کے سیکشن 6 (4) کے سیکشن 237 یا 238 (417) طاہر بمقابلہ محمد۔ (SC) PLD 1973 SC 619 سزا درست ہے جس پر خصوصی جج نے الزام لگایا ہے۔ پی سی خصوصی جج کے اختیارات کو محدود نہیں کرتا۔

کے سیکشن 5 (4) II کے تحت جرم کے لیے کوئی علیحدہ سزا نہیں دی گئی۔ اور 1947 کے ایکٹ P.P.C، اور سیکشن 409 P.P.C، سیکشن 409 (418) کے تحت۔ روکی گئی سزا غیر قانونی نہیں ہے۔ پی ایل ڈی 1969 پیش۔ 12 محمد صادق جاوید۔

(SC) NLR 1984 کے تحت سزا روکنا چاہئے۔ ہائی کورٹ کی طرف سے اضافہ۔ پی ایل ڈی 1967 لاہور۔ 923 اختر حسین۔ P.P.C، دفعہ 161 (419) محمد امین: پی ایل جے 1984 ایس سی 336-391 Cr

تخفیف۔ چھاپے کے بعد ملزم لوکری سے ہاتھ دھو بیٹھا۔ 20 سال خدمات انجام دیں۔ مقدمے کی سماعت کے دوران سختیاں اور اذیتیں برداشت کیں۔ قید (420) کی سزا معاف لیکن جرمانہ برقرار ہے۔ 1973 ص ایل جے 28 حبیب الرحمان۔

SCMR 372- ایل جے 923 محمد علی؛ 1969 P.Cr. 1969 (SC) ٹھیک ہے۔ ڈیفنڈٹ میں 9 ماہ سے زیادہ کی سزا نہیں لگائی جا سکتی (421)

ٹھیک ہے۔ اگرچہ غبن کی گئی رقم ملزمان کے ضامنوں نے ادا کر دی ہے تاہم ہائی کورٹ نے جرمانے کی رقم کو بڑھا کر 5000 روپے کرنے کا جواز پیش (422) ایل جے 984 شاہ نواز۔ Cr. 1968 P. Cr. = 1968 SCMR 544 (SC) کیا تھا۔ 14, 182 یعنی غبن کی گئی رقم کے برابر

واپس ادا کرنے پر غبن کی گئی رقم۔ چاہے سیکشن 9 کی دفعات کو راغب کرنے کے طور پر قائم ہو، سپریم کورٹ کی طرف سے دی گئی خصوصی رخصت۔ (423) شاہ نواز۔ ; 1968 SCMR 544 (SC)

اور روپے جرمانے کی سزا سنائی۔ 10,000 ہائی کورٹ R.I ملزم کی اپیل میں ہائی کورٹ کی طرف سے سزا میں اضافہ۔ ملزم کو ٹرائل کورٹ نے 2 سال (424) نے اپیل میں قید کی سزا کو کم کر کے پہلے ہی (تقریباً 1/2 8 ماہ) جرمانے کی سزا کو برقرار رکھا لیکن نابدندہ ہونے پر اپیل کنندہ کو 6 ماہ کے بجائے 1 سال کی سزا محمد ریاض الحق۔ (SC) 1968 SCMR 597 کا حکم دیتے ہوئے سپریم کورٹ نے قرار دیا کہ ہائی کورٹ نے جرمانے کی سزا میں اضافہ نہیں کیا۔ جملہ

(DB) PLD مقدمہ واپس لینا۔ پراسیکیوشن کے لیے اجازت دینے کے بعد بھی سینکشننگ اتھارٹی کہیں واپس لینے کے لیے حرکت کر سکتی ہے۔ (425) ریاست بمقابلہ ریاض الرحمان۔ 1965 Q. 1.

- 426) P.Ws کے بیان کی کاپیاں۔ مقدمے کی سماعت سے پہلے فراہم نہیں کیا گیا۔ زیر سماعت مقدمے کی توہین کی گئی۔ پی ایل ڈی 1962 لاہور۔ 426) P.Ws کریم بخش۔ 144۔
- 427) XL 1958 PLJ 1975 Cr کے ایپیل پر لاگو نہیں ہے ایکٹ P.C روپے جرمانے کے خلاف ایپیل 15 صرف قابل ہے۔ سیکشن 413، سی آر (427) سیکشن 10 کے تحت ہے۔ سی (لاہ) 23 نذیر احمد۔
- 428) مرکزی حکومت کے معاملات کے سلسلے میں خدمات انجام دینے والے ایک شخص کے خلاف ہائی کورٹ کے ذریعہ برہت سے سپریم کورٹ میں ایپیل کرنے کی اجازت کی درخواست، مغربی پاکستان حکومت کے اسسٹنٹ ایڈووکیٹ جنرل نے مرکزی حکومت کی ہدایت کے بغیر دائر کی دفعہ 10(2)۔ پاکستان فوجداری قانون (SC) PLD 1968 (SC) ترمیمی ایکٹ 1958، منعقد ہوا، قابلیت کے ساتھ پیش نہیں کیا گیا۔ دی گئی چھٹی منسوخ کر دی گئی اور درخواست خارج کر دی گئی۔ اسٹیٹ بمقابلہ محمد حسین۔ SC 265
- 429) ایل جے 874 اسٹیٹ P. Cr. کے سیکشن 10 کے تحت ایپیل یا نظر ثانی کے لیے کوئی مدت مقرر نہیں ہے۔ XL 1968 حد: 1958 کے ایکٹ (429) بمقابلہ ڈاکٹر عبدالفتح۔
- 430) رشوت دینے والا اسے واپس نہیں کر سکتا، کیونکہ اس نے رشوت دینے وقت جرم کیا تھا۔ حکومت رشوت وصول کرنے والا بندہ اس رشوت کا ذمہ دار ہے (430) SCMR چاہے وہ نقدی ہو یا قسم یا رشوت کی رقم سے خریدی گئی جائیداد۔ اس رقم سے خریدی گئی جائیداد حکومت کے لیے امانت میں رکھی جاتی ہے۔ 1994 اٹارنی جنرل برائے ہانگ کانگ بمقابلہ ریڈ اور دیگر۔، 1431